



KÜTAHYA SAĞLIK BİLİMLERİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ

2024-2025 EĞİTİM-ÖĞRETİM YILI MEZUNİYET ÖNCESİ TIP EĞİTİM PROGRAMI PROGRAM DEĞERLENDİRME RAPORU

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	4
I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME VE MÜFREDAT	
GELİŞTİRME KOMİSYONU	5
I.I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ	6
I.II. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ.....	6
I.III. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME ÖZELLİKLERİ.....	7
I.III.I. BAĞLAM.....	7
I.III.II. GİRDİ	8
I.III.III. SÜREÇ	11
I.IV. ÖĞRENCİ.....	12
I.V. EĞİTİCİ	14
I.VI. ALT YAPI VE OLANAKLAR	16
I.VII. İDARİ PERSONELİN ÖZELLİKLERİ	20
I.VIII. BÜTÇE ANALİZİ	21
I.IX. EĞİTİM PROGRAMININ ÖZELLİKLERİ	21
I.X. EĞİTİM PROGRAMINDA KULLANILAN ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ.....	23
1. KLİNİK ÖNCESİ EVRE.....	25
1.1. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ	26
1.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİ	28
1.2.1.DERSLER.....	28
1.2.2.DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	29
1.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ	40
1.3.1.SINAVLAR	40
1.3.2.SINAV GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI.....	41
1.3.3.SINAV GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	42
1.3.3.1. Ölçek Puan Ortalamasına İlişkin bulgular	43
1.3.3.2. Ölçekte Yer Alan Önermelerin Yüzdelik Dağılımlarına İlişkin Bulgular	46
1.4. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ.....	59
1.4.1.ÖĞRETİM ÜYELERİ	59
1.4.2.ÖĞRETİM ÜYELERİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI	60
1.4.3.KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	61
1.5. SOSYAL SORUMLULUK PROJELERİ, MAKALE/DERLEME İNCELEME ve ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLLERİ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ	70
1.5.1.SOSYAL SORUMLULUK PROJELERİ GERİ BİLDİRİMLERİ.....	71
1.5.1.1. Sosyal Sorumluluk Öğrenci Geri Bildirimi Ölçüm Aracı.....	72
1.5.1.2. Sosyal Sorumluluk Projeleri Öğrenci Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi ...	73
1.5.2.MAKALE/DERLEME İNCELEME DERSİ GERİ BİLDİRİMLERİ	77
1.5.2.1. MAKALE DERLEME İNCELEME ÖLÇÜM ARACI	78
1.5.2.2. MAKALE/DERLEME İNCELEME DERSİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	79
1.5.3.ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ	83
1.5.3.1. ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI	84
1.5.3.2. ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	85
1.6. PROBLEME DAYALI ÖĞRETİM GERİ BİLDİRİMLERİ	89
1.6.1.PDÖ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ	89
1.6.1.1. PDÖ Öğrenci Geri Bildirimi Ölçüm Aracı	89

1.6.1.2. PDÖ Öğrenci Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi.....	90
1.6.2.PDÖ YÖNLENDİRİCİ GERİ BİLDİRİMLERİ	94
1.6.2.1. PDÖ Yönlendirici Geri Bildirimi Ölçüm Aracı.....	94
1.6.2.2. PDÖ Yönlendirici Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi	95
2. KLİNİK ÖNCESİ EVRE PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU.....	101
3. KLİNİK EVRE	103
3.1. KLİNİK EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ.....	104
3.2. STAJLARA YÖNELİK ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ.....	106
3.2.1.STAJLAR	106
3.2.2.ÖĞRENCİ STAJ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI	109
3.2.3.KLİNİK EVRE STAJ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	109
3.3. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ	113
3.3.1. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ STAJ GERİ BİLDİRİM ÖLÇEĞİ.....	114
3.3.2. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	115
4. KLİNİK EVRE PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU	121
5. ÖN HEKİMLİK EVRESİ.....	123
5.1. STAJLARA YÖNELİK ÖN HEKİM GERİ BİLDİRİMLERİ.....	124
5.1.1.STAJLAR	124
5.1.2.ÖN HEKİM STAJ GERİ BİLDİRİM ÖLÇME ARACI	124
5.1.3.ÖN HEKİM STAJ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	125
5.1.4.ÖN HEKİM EVRESİNE İLİŞKİN ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ .	127
5.1.4.1. ÖN HEKİMLİK EVRESİ ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI.....	127
5.1.4.2. ÖN HEKİMLİK EVRESİ ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ	128
6. ÖN HEKİMLİK EVRESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU.....	130
7. MEZUN GERİ BİLDİRİMLERİ	132
7.1. MEZUN GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI.....	133
7.2. MEZUN GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ.....	134

ÖNSÖZ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi olarak, eğitim-öğretim faaliyetlerimizi çağdaş tıp eğitimi anlayışı çerçevesinde sürekli geliştirmek ve izlemek amacıyla bu Program Değerlendirme Raporu hazırlanmıştır. Bu rapor, 2024-2025 eğitim-öğretim yılına ait ders kurulları, sınav geri bildirimleri, staj geri bildirimleri, öğretim üyesi geri bildirimleri, Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) uygulamaları geri bildirimleri, sosyal sorumluluk projeleri geri bildirimleri, makale/derleme inceleme geri bildirimleri ve Özel Çalışma Modülleri (ÖÇM) geri bildirimleri gibi çok boyutlu veriler üzerinden şekillendirilmiştir. Bu yaklaşım, eğitim programımızın yalnızca çıktılar üzerinden değil, süreç içerisindeki tüm paydaşların deneyim ve görüşleri dikkate alınarak değerlendirilmesine olanak tanımıştır.

Raporun hazırlanmasında, Tıp Eğitimi Programlarını Değerlendirme ve Akreditasyon Derneği (TEPDAD) ölçütleri, Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ve Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) dikkate alınmış ve bu çerçeveler süreç boyunca göz önünde bulundurulmuştur. Böylece, eğitim programımızın ulusal standartlarla uyumu yanında, uluslararası akreditasyon kriterleri açısından da güçlü ve geliştirilmeye açık yönleri ayrıntılı biçimde ortaya konulmuştur. Bu sayede, öğrencilerimizin mesleki bilgi, beceri ve tutumlarını etik değerlere bağlı, toplum sağlığına duyarlı ve yaşam boyu öğrenmeye açık bireyler olarak geliştirmeleri hedeflenmektedir.

Bu rapor yalnızca mevcut durumun analizi değil, aynı zamanda geleceğe yönelik stratejik planlama sürecimizin de önemli bir bileşenidir. Öğrencilerimizin, öğretim üyelerimizin ve paydaşlarımızın katkılarıyla elde edilen geri bildirimler, fakültemizde sürdürülen eğitim programlarının şeffaf, katılımcı ve sürekli gelişime açık bir yapıda yürütüldüğünü göstermektedir.

KSBÜ Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu olarak, bu raporun hazırlanmasında emeği geçen tüm öğretim üyelerimize, öğrencilerimize ve idari personelimize teşekkür ederiz. Sürecin her aşamasında bizlere desteklerini sunan Rektörümüz Prof. Dr. Ahmet TEKİN'e, fakültemizin gelişiminde vizyoner yaklaşımı, güçlü liderliği ve yönlendirici katkılarıyla bizlere yol gösteren Dekanımız Prof. Dr. Fatma Emel KOÇAK'a özverili çalışmaları ve yapıcı katkılarıyla sürece değer katan Dekan Yardımcılarımız Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN ile Dr. Öğr. Üyesi Ömer Faruk TEKİN'e şükranlarımızı sunarız.

KSBÜ Tıp Fakültesi

Mezuniyet Öncesi Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu

I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME VE MÜFREDAT GELİŞTİRME KOMİSYONU

Prof. Dr. Fatma Emel KOÇAK	Dekan
Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN	Dekan Yardımcısı
Dr. Öğr. Üyesi Ömer Faruk TEKİN	Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Ayşe KOÇAK SEZGİN	Baş Koordinatör
Prof. Dr. Cem KOPUZ	Üye (Temel Tıp Bilimleri)
Prof. Dr. Yasemin TAŞÇI	Üye (Cerrahi Tıp Bilimleri)
Prof. Dr. Öznur AK	Üye (Dahili Tıp Bilimleri)
Dr. Öğr. Üyesi Murtaza KAYA	Dönem VI Koordinatörü
Doç. Dr. İbrahim GÜVEN KARTAL	Dönem V Koordinatörü
Doç. Dr. Türkan PAŞALI KİLİT	Dönem IV Koordinatörü
Dr. Öğr. Üyesi Ayşe ÇAKIR GÜNDOĞDU	Dönem III Koordinatörü
Dr. Öğr. Üyesi Ufuk ÇORUMLU	Dönem II Koordinatörü
Dr. Öğr. Üyesi Esra TEKİN	Dönem I Koordinatörü
Turgay DİKEN	Öğrenci (Dönem IV)
Öykü AYDOĞDU	Öğrenci (Dönem II)

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde “Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu” 03.08.2021 tarihinde oluşturulmuştur. Birimin yapılanması, görev ve sorumlulukları “KSBÜ Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Program Değerlendirme ve Müfredat Geliştirme Komisyonu Yönergesi” ile belirlenmiştir.

I.I. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME AMACIMIZ

KSBÜ Tıp Fakültesinin program değerlendirme amacı; fakülte vizyonu, misyonu ve eğitim programının amaç ve hedefleri doğrultusunda, eğitim programı değerlendirme ve geliştirme yaklaşımlarını temel alan, nicel ve nitel değerlendirme yöntemlerinin kullanıldığı, sürekli ve sistematik eğitim programı değerlendirme modeli geliştirmek, uygulama planı oluşturmak VE EĞİTİM PROGRAMINA YÖN VERECEK VERİ ELDE ETMEKTİR.

I.II. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME HEDEFLERİMİZ

1. Öğretim üyesi ve öğrencilerden alınan geri bildirimleri değerlendirmek,
2. Öğrenci performanslarını, eğitim programı öğrenim hedefleri ile ilişkilendirerek izlemek,
3. Staj, dönem ve ders kurulu düzeyinde ders programını değerlendirmek,
4. Eğitim programı değerlendirme alışkanlığını kurumsal kültürün bir parçası haline getirmek,
5. Kuruma ait eğitim programı değerlendirme sistemini evrensel eğitim programı değerlendirme modellerini izleyerek geliştirmek,
6. Mezunların tıbbi kariyerine ve eğitim programına ilişkin görüşlerini düzenli olarak toplamak ve değerlendirmek,
7. Program değerlendirme sonuçlarını düzenli olarak raporlamak,
8. Program değerlendirme sonuçlarının öğrenciler, öğretim elemanları, fakülte yönetimi ile düzenli olarak paylaşılmasını sağlamak,
9. Program değerlendirme sürecinin geçerlilik ve güvenilirlik kanıtlarını sürekli toplamak,
10. Program değerlendirme etkinliklerini sürekli iyileştirmek,
11. Program değerlendirme sürecinde karşılaşılan sorunları tespit etmek ve fakülte yönetimi ile paylaşmaktır.

I.III. KSBÜ TIP FAKÜLTESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME ÖZELLİKLERİ

KSBÜ Tıp Fakültesi'nin mezuniyet öncesi tıp eğitimi programı, CIPP (Context – Input – Process – Product) modeline göre değerlendirilmiştir. Bu model, programın yürütüldüğü bağlamı, kullanılan girdileri, eğitim-öğretim sürecinde uygulanan yöntemleri ve elde edilen çıktıları bütüncül olarak ele almaktadır.

Context (Bağlam): Fakültenin vizyonu, misyonu, eğitim hedefleri ve toplumun sağlık ihtiyaçları ile programın ilişkisi incelenmiştir. Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020), KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikleri, UTEAK standartları ve Türkiye Yeterlilikler Çerçevesi temel alınarak programın bağlamsal uygunluğu değerlendirilmiştir.

Input (Girdi): Öğrencilerin ve eğiticilerin özellikleri, fakülte altyapısı, eğitim ortamları ve donanımı, idari personel, bütçe kaynakları ve programın ulusal standartlara uyumu girdi boyutunda ele alınmıştır. Bu veriler, düzenli olarak toplanıp izlenmekte ve kalite güvencesi süreçlerine yansıtılmaktadır.

Process (Süreç): Eğitim programının uygulanma şekli, öğretim yöntemleri (Teorik Pratik dersler, PDÖ, ÖÇM, staj uygulamaları, sosyal sorumluluk projeleri), ölçme-değerlendirme sistemleri ve sürekli geri bildirim mekanizmaları süreç boyutunda değerlendirilmiştir. Bu kapsamda öğrenci merkezli ve deneyimsel öğrenme yöntemleri ön plana çıkarılmıştır.

Product (Ürün/Çıktı): Mezunların bilgi, beceri ve tutum düzeyleri, TUS başarıları, toplumsal katkıları, araştırma faaliyetleri, öğrenci ve mezun memnuniyeti gibi göstergeler ürün boyutunda değerlendirilmiştir. Programın çıktıları, hem fakültenin stratejik hedefleri hem de toplumun sağlık hizmeti beklentileri doğrultusunda izlenmektedir.

I.III.I. BAĞLAM

KSBÜ Tıp Fakültesi eğitim programı, tıp eğitimindeki evrensel hedefler ve toplumun sağlık ihtiyaçları dikkate alınarak yapılandırılmıştır. Programın düzenli aralıklarla değerlendirilmesi, hem ulusal standartlara uyumu hem de fakültemizin belirlediği amaç ve hedeflerin gerçekleşme düzeyini ortaya koymak açısından önem taşımaktadır. Bu kapsamda program değerlendirmesinde kullanılan kriterler, veri kaynakları ve değerlendirme sıklıkları Tablo 1'de özetlenmiştir.

Tablo-1: Tıp eğitimindeki hedefleri ve toplumun ihtiyaçlarını karşılama bağlamında KSBÜ Tıp Fakültesi program değerlendirme kriterleri

Değerlendirme	Veri kaynağı	Veri toplama sıklığı
Eğitim programımızın tıp eğitimindeki hedefleri ve toplumun ihtiyaçlarını karşılama durumunun değerlendirilmesi	Ulusal Çekirdek Eğitim Programı KSBÜTF program Yeterlilik ve Yetkinlikleri UTEAK standartları Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi	5 yıl
Eğitim programımızın belirlediğimiz amaç, hedef ve yeterlilikleri karşılama durumunun değerlendirilmesi	KSBÜTF Mezuniyet öncesi Tıp Eğitimi Programı	5 yıl
Eğitim yöntemlerimizin değerlendirilmesi	KSBÜTF Mezuniyet öncesi Tıp Eğitimi Programı	Her yıl

2024-2025 Eğitim-Öğretim yılında KSBÜ Tıp Fakültesi Mezuniyet Öncesi Tıp Eğitimi programı;

- KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikler Çerçevesi esas alınarak uygulanmıştır.
- Klinik öncesi ve klinik evrelerde her dönemin amaç ve hedefleri belirlenmiş, söz konusu çerçeveye uygunluğu sağlanmıştır.
- Eğitim programının Ulusal Çekirdek Eğitim Programı (UÇEP-2020) ile uyumu tamamlanmıştır.
- UTEAK standartları kapsamında program gözden geçirilerek yenilenmiştir.
- Programın Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ) ile uyumu sağlanmıştır.

I.III.II. GİRDİ

KSBÜ Tıp Fakültesi programının değerlendirilmesinde kullanılan girdiler; öğrenci profili, eğitici kadrosu, altyapı imkânları, eğitim ortamları, idari personel, bütçe olanakları ve eğitim programının ulusal standartlara uyumu temel alınarak analiz edilmektedir. Bu kapsamda hazırlanan program değerlendirme girdi matrisi Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo-2: KSBÜ Tıp Fakültesi program değerlendirme girdi matrisi

Değerlendirme	Veri	Veri kaynağı	Veri yorumu	Veri sıklığı
1- Öğrencilerin genel özellikleri	Sosyodemografik özellikler	Öğrenci Bilgi Sistemi Akademik Danışmanlık Veri Formları	Durum tespiti	Her yıl
2- Eğitimcilerin özellikleri	Öğretim üyesi sayısı, Cinsiyet, Yaş Çalıştığı Anabilim/Bilim Dalı Eğitici olarak görev yaptığı süre Unvan ve Komisyon Üyelikleri dağılımları	Dekanlık personel işleri Eğiticiler	Durum tespiti İzleme	Her yıl
3- Alt yapı özellikleri	Amfi, laboratuvar, derslik sayı ve kapasitesi Aydınlanma, havalandırma, temizlik Kütüphane kapasite Toplantı salonu sayısı ve kapasitesi Kantin, Yemekhane, Kafeterya Bahçe, Spor Alanları, Sosyal Tesisler Serbest Çalışma Alanları Simülasyon laboratuvarı	Öğrenci işleri envanterleri Yerinde inceleme ve değerlendirme Yapı İşleri Daire Başkanlığı Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı Araştırma ve Öğrenci Laboratuvarları Sorumluları Hastane Başhekimliği	Durum tespiti İzleme	Her yıl
4- Eğitim ortamlarının araç gereç ve donanımları özellikleri	Ses düzeni Bilgisayar ve yazılımları, Projeksiyon, Perde Beyaz tahta, Kalem, Pointer, İnternet Maket, kadavra, mikroskop, bilgisayar	Fakülte sekreterliği, Öğrenci işleri Yerinde inceleme ve değerlendirme	Durum tespiti	Her yıl
5- İdari personelin özellikleri	Sayı, Yaş, Cinsiyet dağılımı, Görev Tanımları	Dekanlık personel işleri	Durum tespiti İzleme	Her yıl
6- Bütçe Analizi	Fizik donanım Bilimsel Toplantı Desteği Burslar Bilimsel Araştırma Proje Desteği Öğrenci Laboratuvar Sarf Desteği	Rektörlük İdari ve Mali İşler, Strateji Daire Başkanlığı, Dekanlık, Mutemetlik Sağlık Kültür Spor Daire Başkanlığı BAP Koordinatörlüğü	Durum tespiti İzleme	Her yıl
7- Eğitim Programının özellikleri	Ulusal Çekirdek Eğitim Programı KSBÜTF program Yeterlilik ve Yetkinlikleri UTEAK standartları Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi	Dekanlık	Durum tespiti İzleme	5 yıl

Girdi analizleri, fakültemizin eğitim-öğretim süreçlerini sürdürülebilir kılmak ve kalite güvencesini sağlamak açısından önemli veriler sunmaktadır.

Öğrencilerin genel özellikleri: Her yıl güncellenen sosyodemografik veriler, öğrenci bilgi sistemi ve akademik danışmanlık formlarından elde edilmekte, dönemsel durum tespitine ve ihtiyaç analizine katkı sağlamaktadır. Bu veriler, öğrenci destek hizmetlerinin geliştirilmesi için de kullanılmaktadır.

Eğiticilerin özellikleri: Öğretim üyelerinin sayısı, yaş ve cinsiyet dağılımları, akademik unvanları, görev süreleri ve komisyon üyelikleri düzenli olarak izlenmektedir. Bu takip, eğitim kadrosunun dengeli dağılımını ve öğretim sürecindeki iş yükünü değerlendirmeye olanak

tanınmaktadır.

Altyapı özellikleri: Amfi, derslik, laboratuvar, kütüphane, sosyal alanlar ve simülasyon merkezi düzenli olarak gözden geçirilmekte, yerinde inceleme ve envanter çalışmalarıyla güncellenmektedir. Böylece fiziki mekânların öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılama düzeyi takip edilmektedir.

Eğitim ortamlarının donanımı: Bilgisayar, projeksiyon, internet altyapısı, maket, kadavra ve mikroskop gibi eğitim materyalleri her yıl incelenmekte, eksiklikler raporlanarak giderilmektedir. Bu süreç, öğrenci merkezli ve teknoloji destekli eğitimin sürekliliğini sağlamaktadır.

İdari personel özellikleri: Görev tanımları, yaş ve cinsiyet dağılımları ile toplam sayı düzenli olarak izlenmektedir. Bu veriler, akademik-idari işleyişin verimliliğini ve sürdürülebilirliğini değerlendirmeye katkı sunmaktadır.

Bütçe analizi: Fiziki donanım, bilimsel toplantı ve araştırma destekleri, burslar ve laboratuvar sarf giderleri gibi kalemler üzerinden her yıl değerlendirme yapılmaktadır. Bu değerlendirme, fakültenin mali kaynaklarının planlı, etkin ve şeffaf biçimde kullanıldığını göstermektedir.

Eğitim programının özellikleri: Eğitim programı her beş yılda bir Ulusal Çekirdek Eğitim Programı, KSBÜ Tıp Fakültesi Yeterlilik ve Yetkinlik Çerçevesi, UTEAK standartları ve Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesi temelinde gözden geçirilmekte, gerekli güncellemeler yapılmaktadır.

I.III.III. SÜREÇ

KSBÜ Tıp Fakültesi eğitim programında süreç değerlendirmesi, düzenli geri bildirim mekanizmaları ve ölçme-değerlendirme uygulamalarıyla yürütülmektedir. Bu kapsamda hem öğrencilerden hem öğretim üyelerinden hem de mezun ve dış paydaşlardan sistematik olarak veri toplanmaktadır.

VERİLER	ZAMAN	ALINACAK GRUP	VERİ TİPİ
Öğrenci geri bildirimleri	- Ders kurulu sonu Staj sonu - Sınav sonu geri bildirim - PDÖ geri bildirim Oturum sonunda - ÖÇM geri bildirim modül tamamlandığında - Sosyal Sorumluluk Projeleri sonunda - Makale/Derleme İnceleme geri bildirim sunumlar sonunda	Öğrenciler	Anket geri bildirim formları
Öğretim Üyesi	Ders kurulu sonu Staj sonu PDÖ geri bildirim	Öğretim Üyeleri	Anket geribildirim formları
Tıp öğrenci kurulu öğrenci Geri bildirimleri	Yılda 4 kez	Öğrenciler	Yazılı
Ders kurulu, final, staj başarı puanları	Ders yılı sonunda	Öğrenci İşleri	Tanımlayıcı istatistik
Mezun değerlendirmesi	Yılda 1 kez	Mezunlar	Anket
Dış paydaş geribildirimleri	Yılda bir kez	Dış paydaşlar	Anket

Program değerlendirme süreci, farklı aktörlerden alınan düzenli geri bildirimlerle çok boyutlu bir izleme mekanizmasına sahiptir. Öğrencilerden alınan geri bildirimler, her ders kurulu, staj, PDÖ oturumu, ÖÇM modülü ve sosyal sorumluluk projesi sonunda toplanarak doğrudan eğitim süreçlerinin geliştirilmesine katkı sağlamaktadır. Öğretim üyelerinin geri bildirimleri, programın akademik kadro perspektifinden değerlendirilmesini mümkün kılmaktadır. Tıp Öğrenci Kurulu aracılığıyla öğrencilerden yılda dört kez yazılı rapor alınmakta, bu raporlar öğrenci temsilciliği yoluyla kurumsal karar mekanizmalarına iletilmektedir. Mezun ve dış paydaşlardan alınan düzenli anket verileri ise programın toplum ve sağlık sistemi beklentilerini karşılamadaki başarısını ölçmeye olanak vermektedir.

I.IV. ÖĞRENCİ

2024-2025 Eğitim-Öğretim yılında KSBÜ Tıp Fakültesinde 900 öğrenci eğitim almıştır. 2024-2025 eğitim yılında fakültemizde öğrenim gören öğrenci sayısının sınıflara göre dağılımı Tablo-3'te, öğrenci kontenjanlarının yıllara göre değişimi Tablo-4'te gösterilmiştir.

Tablo-3: 2023-2024 Eğitim Öğretim Yılı Sınıf Mevcutları

Sınıf	Mevcut
1.sınıf	192
2.sınıf	189
3.sınıf	123
4.sınıf	148
5.sınıf	122
6.sınıf	147
Toplam	900

Tablo-4: Öğrenci Kontenjanlarının Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Talep edilen kontenjan	ÖSYM kontenjanı	Boş Kalan
2018-2019	100	143	-
2019-2020	120	134	-
2020-2021	120	134	1
2021-2022	120	154	-
2022-2023	120	154	-
2023-2024	120	154	2
2024-2025	120	170	-

Fakültemizde öğrenim gören yabancı uyruklu öğrenci sayısının yıllara göre değişimi Tablo-5'de gösterilmiştir.

Tablo-5: Yabancı Uyruklu Öğrencilerin Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Yabancı uyruklu öğrenci sayısı
2019-2020	6
2020-2021	4
2021-2022	7
2022-2023	9
2023-2024	3
2024-2025	0

Fakültemizde yatay geçiş kontenjanları ve kayıt yaptıran ğrenci sayısının yıllara göre değişimi Tablo-6’da gösterilmiştir.

Tablo-6: Yatay Geçiş Kontenjanları ve Kayıt Yaptıran ğrencilerin Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Yatay Geçiş Kontenjanı	Kayıt Yaptıran ğrenci
2017-2018	16	10
2018-2019	16	12
2019-2020	16	11
2021-2022	16	16
2022-2023	16	5
2023-2024	16	4
2024-2025	16	4

Fakültemize 2024-2025 Eğitim ve Öğretim Yılı için üniversite sınavıyla alınan ğrenci sayılarımız Tablo-6’te ve taban puanları Tablo-7’da verilmiştir.

Tablo-7: KSBÜ Tıp Fakültesi yıllara göre taban ve yüzdellik puanları

Yıl	Taban Puanı	Başarı Sırası Sınırı
2018	468,959860	15974
2019	474,624290	16795
2020	496,421820	17987
2021	433,966460	19761
2022	488,68987	25244
2023	491,59213	24169
2024	473.39641	23.323

I.V. EĞİTİCİ

Fakültemizin akademik kadrosunun yıllara göre değişimi Tablo-8’de verilmiştir. 2025 yılı Ağustos ayı itibariyle 185 öğretim üyemiz bulunmaktadır. Yıllara göre öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı ise Tablo-9’da verilmiştir.

Tablo 8: Akademik Kadromuzun Yıllara Göre Değişimi

Yıl	Profesör	Doçent	Doktor Öğretim Üyesi	Öğretim Görevlisi	Araştırma Görevlisi	Toplam
2018	13	13	44	-	85	155
2019	19	23	76	2	100	220
2020	23	27	83	3	124	260
2021	23	31	79	4	177	314
2022	27	24	74	4	90	239
2023	36	34	82	4	101	260
2024	38	38	89	3	72	240
2025	43	39	101	3	40	226

Tablo-9: Yıllara Göre Öğretim Üyesi Başına Düşen Öğrenci Sayısı

Yıl	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Öğretim Üyesi Sayısı	71	120	136	137	125	156	168	186
Öğrenci Sayısı	568	665	742	811	800	895	960	900
Öğretim Üyesi Başına Düşen Öğrenci Sayısı	8	5.5	5.45	5.91	6.4	6.73	5.71	4.83

Bölüm olarak değerlendirdiğimizde Temel Tıp Bilimleri Bölümünde 35, Dahili Tıp Bilimleri Bölümünde 95 ve Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümünde 56 öğretim üyesi görev yapmaktadır. Bölümlere göre akademik unvanların dağılımı Tablo-9, Tablo-10 ve Tablo 11’de gösterilmiştir.

Tablo-9: Temel Tıp Bilimleri Bölümünde Akademik Kadro Dağılımı

BÖLÜM	ANABİLİM DALI	Profesör	Doçent	Dr. Öğr. Üyesi	Öğretim Görevlisi	Araştırma Görevlisi
TEMEL TIP BİLİMLERİ	Anatomi	1		3	1	1
	Tıbbi Biyokimya	2	2	2		1
	Tıp Eğitimi ve Bilişimi			1		
	Biyoistatistik			2		
	Biyofizik			2		1
	Fizyoloji	2		2	1	
	Tıbbi Mikrobiyoloji	2	1	1		2
	Tıbbi Biyoloji	2		2		
	Tıp Tarihi ve Etik		1	1		
	Histoloji ve Embriyoloji	1		4		
	BÖLÜM TOPLAMI	10	4	19	2	4

Tablo 10: Dahili Tıp Bilimleri Bölümünde Akademik Kadro Dağılımı

BÖLÜM	ANABİLİM DALI	Profesör	Doçent	Dr. Öğr. Üyesi	Öğretim Görevlisi	Araştırma Görevlisi
DAHİLİ TIP BİLİMLERİ	İç Hastalıkları	2	2	8		4
	Aile Hekimliği		4			
	Radyoloji	2		4		1
	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	2	4			1
	Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji	2	1	1		
	Dermatoloji		1	1		
	Çocuk Ruh Sağlığı ve Hastalıkları		1	2		
	Halk Sağlığı	1	1	1		3
	Tıbbi Genetik					
	Radyasyon Onkolojisi			2		
	Nükleer Tıp			2	1	
	Ruh Sağlığı ve Hastalıkları		2	2		
	Adli Tıp	2		2		1
	Farmakoloji	2		2		
	Acil Tıp	1	2	4		2
	Göğüs Hastalıkları	1		5		
	Nöroloji		2	4		2
	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	2	1	7		2
	Kardiyoloji	3	2	4		
	BÖLÜM TOPLAMI	20	23	51	1	16

Tablo-11: Cerrahi Tıp Bilimleri Bölümünde Akademik Kadro Dağılımı

BÖLÜM	ANABİLİM DALI	Profesör	Doçent	Dr. Öğr. Üyesi	Öğretim Görevlisi	Araştırma Görevlisi
CERRAHİ TIP BİLİMLERİ	Anestezi ve Reanimasyon	1		4		9
	Genel Cerrahi	2	2	1		4
	Göz Hastalıkları	1	1	5		2
	Kadın Hastalıkları ve Doğum	1	2	5		1
	Kulak Burun Boğaz Hastalıkları	1	1	3		
	Plastik ve Rekonstrüktif Cerrahi					
	Göğüs Cerrahisi			1		
	Ortopedi ve Travmatoloji	1	2	4		4
	Kalp ve Damar Cerrahisi	2	1	3		
	Üroloji	1	2	2		
	Beyin ve Sinir Cerrahisi	1		2		
	Tıbbi Patoloji	1	1			
	Çocuk Cerrahisi	1		1		
	BÖLÜM TOPLAMI	13	12	31		20

I.VI. ALT YAPI VE OLANAKLAR

Fakültemizde yürütülen eğitim-öğretim faaliyetleri, modern eğitim teknolojileriyle donatılmış amfi, derslik, seminer odası, öğrenci laboratuvarları ve kütüphane olanaklarıyla desteklenmektedir.

Amfi ve Derslikler

Dekanlık binasında bulunan beş adet büyük amfi (Amfi I-V), bilgisayar, projeksiyon cihazı, perde, ses sistemi ve kablosuz internet (Wi-Fi) erişimi ile donatılmış olup 144–180 arasında değişen öğrenci kapasiteleriyle hizmet vermektedir. Ayrıca iki adet seminer odası/derslik, 28 kişilik kapasiteye sahiptir. Fakültemiz öğrencilerinin bilgisayar destekli eğitimlerini yürütmeleri amacıyla 120 bilgisayar kapasiteli bir bilgisayar salonu bulunmaktadır. (Tablo-12). Fakültemizde probleme dayalı öğrenim (PDÖ) uygulamaları için her biri 20 kişilik kapasiteye sahip 11 adet eğitim odası bulunmaktadır. Bu odalar küçük grup çalışmalarına uygun olarak tasarlanmış, öğrenci merkezli eğitim süreçlerine etkin bir şekilde katkı sağlamaktadır.

Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi bünyesinde 50 ve 20 kişilik iki derslik ile 30 kişilik çalışma salonu yer almakta, öğrencilerin klinik eğitimleri sırasında kullanılmaktadır. Kütahya Şehir Hastanesi'nde ise her biri 30 kişilik kapasiteli toplam 19 derslik bulunmaktadır.

Vefa Psikiyatri Merkezi bünyesinde ise 40 kişilik bir derslik eğitim süreçlerine katkı sağlamaktadır (Tablo-12).

Tablo-12: Fakültemiz Eğitim Alanları ve Kapasiteleri

Eğitim alanları	Olanaklar	Öğrenci Kapasitesi
Dekanlık Binası		
Amfi I	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	172
Amfi II	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	144
Amfi III	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	172
Amfi IV	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	144
Amfi V	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Ses Sistemi, Wifi	180
Derslik I/Seminer Odası	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	28
Derslik II/Seminer Odası	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	28
Bilgisayar Salonu	120 adet bilgisayar, Wifi, Kamera	120
PDÖ Odaları	11 Adet, Tahta, Wifi	11
Kütahya Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi		
Derslik	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	50
Derslik	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	20
Çalışma Salonu	Kitaplık, Okuma Salonu	30
Kütahya Şehir Hastanesi		
Derslik 1	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 2	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 3	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 4	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 5	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 6	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 7	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 8	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 9	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 10	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 11	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 12	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 13	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 14	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 15	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 16	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 17	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 18	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Derslik 19	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	30
Hastane (Vefa Psikiyatri Merkezi)		
Derslik 1	1 Adet Bilgisayar, 1 Adet Projeksiyon ve Perdesi, Wifi	40

Laboratuvarlar

Klinik öncesi dönemde eğitim faaliyetleri için toplam 14 adet laboratuvar kullanılmaktadır (Tablo 13). Multidisipliner Laboratuvar (231 m²), üç adet Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı, beş farklı anatomi laboratuvarı (maket, diseksiyon, mikroskopi, uygulama salonu ve küv odası), Fizyoloji (167 m²), Tıbbi Biyoloji (120 m²), Farmakoloji (130 m²), Histoloji ve

Embriyoloji (170 m²) ile Tıbbi Biyokimya (167 m²) laboratuvarları bulunmaktadır. Anatomi laboratuvarında eğitim amaçlı 219 maket ve 4 kadavra yer almakta olup öğrencilerin mesleki becerilerinin gelişmesine önemli katkı sağlamaktadır.

Tablo-13: Fakültemiz Laboratuvarları ve Alanları

Laboratuvar	Alan m2
Multidisipliner Laboratuvarı (Mikrobiyoloji)	231
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı I	47
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı II	46
Temel Mesleki Beceriler Laboratuvarı III	80
Anatomi I (Maket Laboratuvarı)	68
Anatomi II (Uygulama Salonu)	142
Anatomi III (Diseksiyon Laboratuvarı)	60
Anatomi IV (Mikroskopi Odası)	49
Anatomi V (Küv Odası)	610
Fizyoloji Laboratuvarı	167
Tıbbi Biyoloji Laboratuvarı	120
Farmakoloji Laboratuvarı	130
Histoloji ve Embriyoloji Laboratuvarı	170
Tıbbi Biyokimya Laboratuvarı	167

Toplantı ve Konferans Salonları

Fakülte binasında iki adet 15 kişilik, bir adet 20 kişilik toplantı salonu ile 300 kişilik konferans salonu yer almaktadır. Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde 40 kişilik toplantı salonu, Kütahya Şehir Hastanesi'nde ise 80 kişilik konferans salonu bulunmaktadır.

Sosyal Alanlar

Öğrencilerin sosyal yaşamını desteklemek amacıyla Dekanlık binasında “Renkli Kafe” bulunmakta; Kütahya Şehir Hastanesi'nde üç adet kafeterya, Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde derslikler bölümünde ve hastane bahçesinde birer kafeterya ile iki kantin hizmet vermektedir. Yerleşke içerisinde ayrıca yemekhane, restoran, market, kuaför, banka gibi olanakların bulunduğu Bedesten, öğrenci kantinleri, Göl Evi ve Amfi Tiyatro da öğrenci kullanımına açıktır. Fakülte binasında 25 ve 30 kişilik iki okuma salonu, 35 kişilik dinlenme-okuma salonu yer almakta olup, derslikler de ders saatleri dışında öğrencilerin çalışma alanı olarak kullanılmaktadır. Fakülte yemekhanesi 75 öğrenci kapasitelidir ve yerleşke genelinde farklı yemekhane ve restoran seçenekleri mevcuttur.

Kütüphane Olanakları

Fakülte binasında yer alan kütüphane, 12.880 basılı ve 3.554 elektronik kitap ile öğrencilerin kullanımına sunulmuştur. Ayrıca 50 farklı veri tabanına erişim sağlanmaktadır. Evliya Çelebi Yerleşkesi'nde bulunan Merkez Kütüphane, 17.800 m² kapalı alana sahip olup 1.500 kişilik

oturma kapasitesi, 114 bilgisayar, 30 tablet bilgisayar, 4 self-check makinesi ve 24 arama bilgisayarı ile hizmet vermektedir. Merkez kütüphane koleksiyonunda 138.388 kitap, 34.152 dergi, 4.227 tez, 2.707 referans kaynak, 3.181 DVD ve 17 CD-ROM bulunmaktadır. 56 elektronik veri tabanına abone olan kütüphane 7/24 erişime açıktır.

Eğitim, Uygulama ve Araştırma Hastaneleri

Fakültemiz öğrencilerinin klinik uygulamaları, Kütahya Şehir Hastanesi, KSBÜ Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi ve Yoncalı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi'nde yürütülmektedir. Bu hastanelerde toplam 279 poliklinik, 1.380 yatak, 204 yoğun bakım yatağı ve 32 ameliyathane bulunmaktadır. Bu altyapı sayesinde öğrenciler, geniş bir klinik yelpazede uygulamalı eğitim alma olanağına sahiptir (Tablo-14).

Tablo-14: KSBÜ Tıp Fakültesi'nin Eğitim, Uygulama ve Araştırma Faaliyetlerini Yürüttüğü Hastaneler

Hastane Adı	Poliklinik Sayısı	Yatak Sayısı	Yoğun Bakım Yatak Sayısı	Ameliyathane Sayısı
Kütahya Şehir Hastanesi	202	610	79	20
Sağlık Bakanlığı KSBÜ Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesi	67	520	125	12
Yoncalı Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Hastanesi	10	250	-	-
Toplam	279	1380	204	32

Simülasyon Merkezi

KSBÜ Tıp Fakültesinde 2025 yılında kuruluşu tamamlanan ve bünyesinde modern medikal simülasyon teknolojileriyle donatılmış Simülasyon Merkezi bulunmaktadır. Bu merkezde üç adet tam donanımlı simülatör aracılığıyla farklı klinik senaryolar kurgulanmakta ve öğrencilerin gerçek hasta ile karşılaşmadan önce mesleki becerilerini güvenli bir ortamda geliştirmeleri sağlanmaktadır.

Simülasyon Merkezi içerisinde poliklinik odaları, acil servis alanı ve yoğun bakım üniteleri yer almakta olup, öğrenciler farklı klinik ortamlara uygun hasta yönetimi deneyimi kazanmaktadır. Bu alanlar, birebir vaka uygulamaları ve ekip çalışmasıyla yürütülen klinik senaryolar aracılığıyla öğrencilerin karar verme, iletişim kurma, acil müdahale ve hasta güvenliği becerilerini geliştirmelerine olanak tanımaktadır.

Merkez aynı zamanda Objektif Yapılandırılmış Klinik Sınavların (OSCE) uygulanmasına da imkân sağlamaktadır. Standartlaştırılmış senaryolar ve kontrol edilebilir eğitim ortamı sayesinde öğrencilerin klinik bilgi, beceri ve tutumları objektif ölçme-değerlendirme yöntemleriyle değerlendirilebilmektedir.

I.VII. İDARİ PERSONELİN ÖZELLİKLERİ

2024-2025 Eğitim-Öğretim yılında Fakültemizdeki idari personele ait bilgiler Tablo-15’de verilmiştir.

Tablo-15: İdari Personel Sayısı

Yıl	2024
Fakülte Sekreteri	1
Şube Müdürü	1
Hastane Müdürü	1
Hastane Müdür Yardımcısı	1
Şef	2
Hemşire	1
Memur	1
Bilgisayar İşletmeni	3
Hizmetli	1
Laborant	2
Memur	1
Veteriner	1
Sağlık Teknisyeni	2
Hayvan Bakıcısı	1

I.VIII. BÜTÇE ANALİZİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nin bütçe gelir ve giderleri yıllara göre düzenli bir artış göstermektedir. Fakültemize tahsis edilen ödenekler, büyük oranda eğitim-öğretim faaliyetlerinin yürütülmesi, altyapı yatırımları, personel giderleri ve araştırma destekleri için kullanılmıştır. Dekanlık bütçe gelirleri ve giderlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 16'da sunulmuştur.

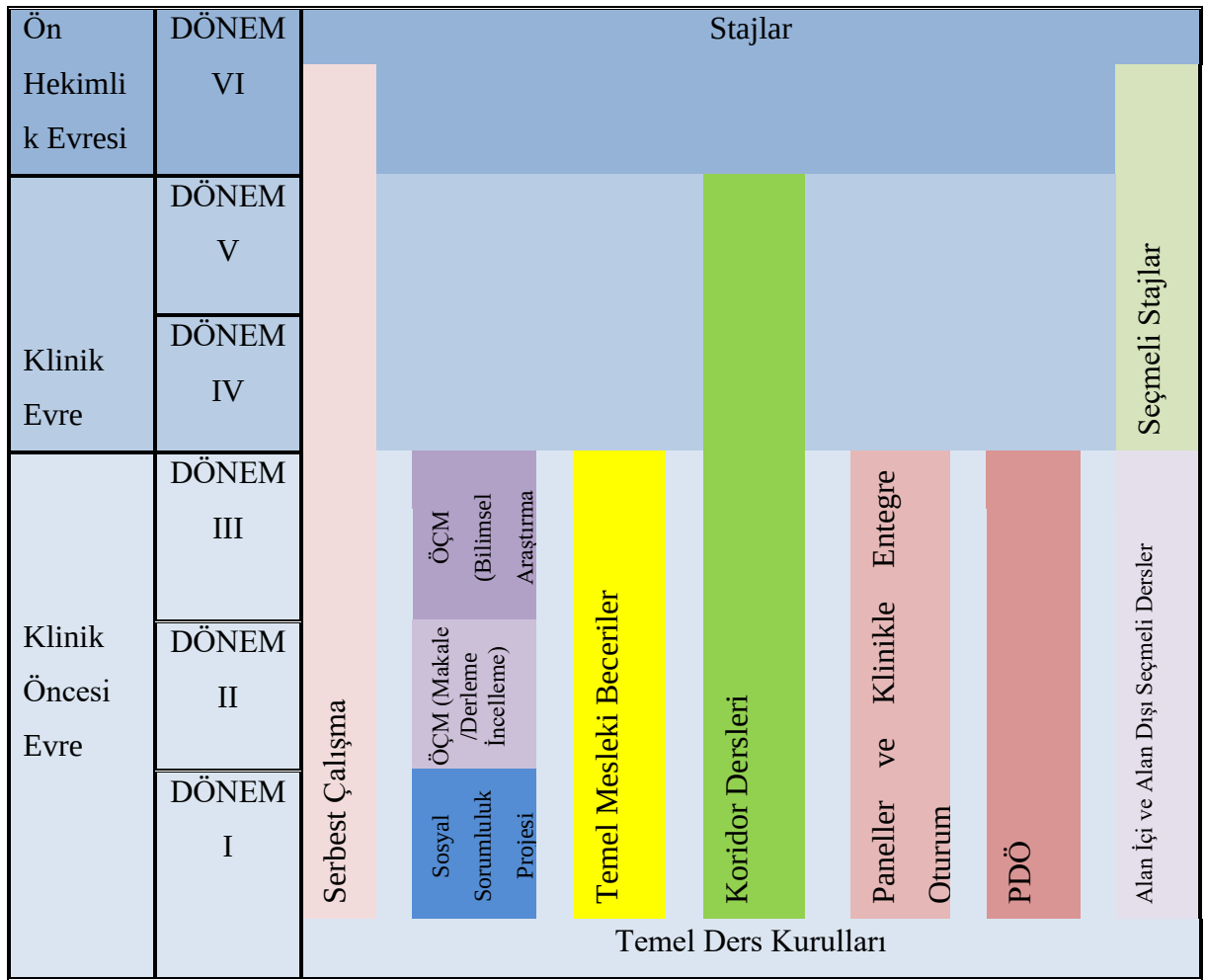
Tablo-16: Dekanlık Bütçe Gelirleri ve Giderlerinin Yıllara Göre Değişimi

YIL	Ödenek Miktarı (TL)	Yapılan Harcama (TL)	Kalan (TL)
2019	18.948.338,00	18.926.315,53	22.022,47
2020	27.571.400,00	27.554.847,10	16.552,90
2021	36.731.156,00	36.709.603,62	21.552,38
2022	₺61.852.516,00	₺61.852.516,00	₺0,00
2023	₺122.228.246,00	₺122.228.245,30	0,70
2024	₺223.547.000,00	₺223.546.572,74	₺427,26

I.IX. EĞİTİM PROGRAMININ ÖZELLİKLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde, öğrencilerin fakülte mezuniyet hedeflerinde belirtilen yeterliliklere ulaşmalarını sağlayacak şekilde sistem temelli, entegre bir eğitim programı uygulanmaktadır. Tıp Fakültesi Eğitim Öğretim ve Sınav Yönergesi'nin 4. Maddesinde; Ders Kurulu, “.....dönemlerde doku, organ, sistem veya hekimlikle ilgili konuların birbirini tamamlayacak biçimde değişik disiplinler tarafından belirli bir sürede entegre şekilde verilen teorik ve uygulama dersler grubu” olarak, Entegre Sistem, “Dönem I, II ve III eğitim programlarında farklı derslerin benzer konularının bir arada yer aldığı eğitim-öğretim modeli” olarak tanımlanmaktadır. Yönergenin 8. Maddesinin 2. bendinde eğitim öğretimin şekli ve programın hangi modüller ile yürütüleceği açıkça yazılmıştır. Buna göre KSBÜ Tıp fakültesinde entegre sistemle eğitim-öğretim yapılır. Eğitim programı; teorik dersler, laboratuvar, klinik çalışma, saha çalışması, temel mesleki beceri uygulamaları, panel, Klinikle Entegre oturum, PDÖ, ÖÇM ve benzeri çalışmaları içeren uygulamalardan oluşur. KSBU Tıp Fakültesinde eğitim programı Klinik Öncesi Evre, Klinik Evre ve Ön Hekimlik olmak üzere üç evreden oluşmaktadır. Klinik Öncesi Evre’de temel tıp bilimleri ile ilgili ders kurulları, dikey entegrasyon için koridor dersleri (Toplum ve Sosyal Hekimlik, İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik ve Bilimsel Araştırma), temel mesleki beceri uygulamaları, Probleme Dayalı Öğrenim (PDÖ) dersleri, sosyal sorumluluk projeleri, bilimsel araştırma

projeleri, Paneller, Klinikle Entegre Oturumlar ve Özel Çalışma Modülleri (ÖÇM) yer almaktadır. Klinik Öncesi Evre'deki tüm dönemlerde öğrencilerimize, bilgisayar destekli simülasyonlarla çeşitli hasta tipleri ve hastalık senaryoları üzerinden eğitim verilmekte ve aynı zamanda farklı maketler üzerinde muayene ve girişim uygulamalarını içeren mesleki beceri eğitimleri de sunulmaktadır. Klinik Evrede pratik ve uygulamalar ile becerilerini geliştirdikleri zorunlu ve seçmeli stajlar ve dikey entegrasyon için koridor dersleri bulunmaktadır. Ön Hekimlik Evre'sinde ise sistem temelli stajlar yer almaktadır. Serbest çalışma süreleri tüm evrelerde bulunmaktadır.



Şekil -1: KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programında Yer Alan Bileşenler

Fakültemizde, yatay entegrasyon sayesinde farklı disiplinler arasında aynı kurul, dönem veya stajlar içinde anlamlı bağlantılar kurulmakta, bu sayede öğrencilerin dersler arası ilişkilendirme yapması ve bilgiyi bütüncül olarak kavraması sağlanmaktadır. Dikey entegrasyon ile dönemler

arasında bilgi ve becerilerin aşamalı olarak derinleştirilmesi sağlanmakta ve önceki yıllarda edinilen bilgilerin daha ileri düzeyde işlenmesine olanak tanınmaktadır. Bu entegrasyon modeli, öğrencilerin mezuniyet aşamasında sahip olmaları gereken yetkinlikler doğrultusunda detaylandırılmış ve dönemler, stajlar ve kurullar düzeyinde planlanmıştır. Ders Programının KSBÜ Tıp Fakültesi Program Yeterlilik ve Yetkinlikler Çerçevesine uygunluğu sağlanmıştır. KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programının 2020 Ulusal Çekirdek Eğitim Programına uygunluğu denetlenmiştir. UTEAK standartları kapsamında KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programı yenilenmiştir. KSBÜ Tıp Fakültesi Eğitim Programının Türkiye Ulusal Yeterlilikler Çerçevesine uygunluğu sağlanmıştır.

I.X. EĞİTİM PROGRAMINDA KULLANILAN ÖĞRETİM YÖNTEMLERİ

Amfi/Sınıf Dersleri: Büyük gruplara verilen teorik derslerdir. Bu eğitim etkinliklerinde kavramsal bilgiler aktarılıp interaktif tartışmalar yapılmaktadır. Fakültemizde Klinik Öncesi Evrede tüm dönem öğrencilerine amfilerde, Klinik Evre ve Ön Hekimlik Evre'sinde hastane binasında yer alan dersliklerde staj gruplarına eğitimler verilmektedir. Fakültemizde Klinik Öncesi Evre dersleri Tıp Fakültesi binasında 6 amfi, 9 derslik, 4 adet toplantı salonu ve 1 adet serbest çalışma salonunda yürütülürken, Klinik Evre ve Ön Hekimlik Evre dersleri tefrişat ve düzenlemeleri tamamlanmış olan Kütahya Şehir Hastanesindeki 19 derslikte, 8 seminer salonunda ve 1 toplantı salonunda, Sağlık Bakanlığı KSBÜ Evliya Çelebi Eğitim ve Araştırma Hastanesinde ise 3 derslikte 1 toplantı salonunda sürdürülmektedir.

Laboratuvar Uygulama Dersleri: Dönem I ve II'de histoloji ve embriyoloji, fizyoloji, tıbbi biyoloji, tıbbi biyokimya ve anatomi derslerinin uygulamaları bu anabilim dallarının laboratuvarlarında ve multidisipliner laboratuvarlarda gerçekleştirilmektedir. Multidisiplin eğitim laboratuvarındaki dersler, Multidisiplin Laboratuvarı Komisyonu tarafından izlenmekte olup, ilgili yönerge doğrultusunda çalışma usul ve esasları belirlenmiştir. Histoloji ve Embriyoloji, Tıbbi Biyoloj, Tıbbi Mikrobiyoloji laboratuvar uygulamaları mikroskop başında eğitim şeklinde yapılmaktadır. Öğrenciler gruplar şekilde mikroskop başında ilgili preparatları incelemektedir ve bir ana mikroskopta işlenen örnek ekranlara yansıtılmaktadır. Mikroskoplar yapılandırılmış sınavlarda da kullanıma uygun donanımda seçilmiş olup Tıbbi Biyoloji, Histoloji ve Embriyoloji ve Tıbbi Mikrobiyoloji vb. derslerinin ilgili anabilim dalının uygun gördüğü yöntemler ile gerçekleştirilmektedir. Anatomi laboratuvarında kadavralar ve bütün

sistemleri içeren anatomi maketleri bulunmaktadır.

Temel Mesleki Beceriler: Eğitim programında, Klinik Öncesi Evre'de yer alan Dönem I, Dönem II ve Dönem III'te, öğrencilerin becerilerini geliştirebilmeleri ve Klinik Evre'ye hazırlanmaları amacıyla Temel Mesleki Beceriler Dersi entegre edilmiştir. Mesleki beceri uygulamasının örneği ve uygulama basamakları video ve/veya demonstrasyon yoluyla öğrencilere verilmektedir.

Seminer/Makale: Klinik Evrede Anabilim Dalları tarafından staj içinde düzenlenen, bilimsel ve kanıta dayalı tıp uygulamalarının örneklerini içeren, öğrenci ve/veya eğiticiler tarafından hazırlanan etkinliklerdir.

Klinik Beceri Uygulamaları, hasta başı eğitimler, vizit, servis ve poliklinik uygulamaları: Fakültemizde Klinik ve Ön Hekimlik Evrelerindeki staj programlarında klinik pratik uygulamalar yapılmaktadır. Bu uygulamalarda anamnez alma, fizik muayene yapma, dosya hazırlama, hasta sunma, epikriz yazma, temel hekimlik uygulamaları ve iletişim becerileri öğrencilere klinik öğrenme ortamında kazandırılmaya çalışılmaktadır. Bu eğitimlerde, staj grubundaki tüm öğrencilere uygulama yapma fırsatı sağlanmaktadır. UÇEP 2020'de yer alan temel mesleki becerileri içeren karneler ile öğrencilerin uygulamaları takip edilmektedir.

Saha çalışmaları ve kurum ziyaretleri: Öğretim üyelerinin gözetiminde saha çalışmaları ve kurum ziyaretleri yapılmaktadır. Bu ziyaretlerde öğrencilerin mezuniyet sonrası çalışabilecekleri kurumları tanımaları, toplum sağlığı ve iş yeri hekimliği gibi alanlara yönelik uygulamaları yerinde gözlemleyebilmeleri hedeflenmektedir. Kurum ziyaretleri yalnızca Halk Sağlığı ve Psikiyatri stajları ile sınırlı tutulmamış, koridor dersleri ve özellikle Toplum ve Sosyal Hekimlik dersi kapsamında ve ayrıca dönem I II, III öğrencilerimizin sağlık hizmetleri ile erken tanışmaları için saha ve kurum ziyaretleri gerçekleştirilmektedir.

Probleme dayalı öğrenim (PDÖ): KSBÜ Tıp Fakültesinde PDÖ eğitimleri müfredata entegre bir biçimde yürütülmektedir. PDÖ eğitimlerinin zaman planı ve içeriği her eğitim-öğretim yılı başında belirlenmektedir. Dönem I, dönem II ve dönem III'de ders programlarına paralel olarak ve seviyeleri ile uyumlu bir içerikle PDÖ oturumları gerçekleştirilmektedir.

Özel Çalışma Modülleri (ÖÇM): KSBÜ Tıp Fakültesi'nde öğrencilerin ilgili oldukları alanlarda bağımsız çalışmalarını kendi seviyelerine göre geliştirebilmeleri için Özel Çalışma Modülleri uygulanmaktadır.

Sosyal Sorumluluk Projeleri: Fakültemizde tıp eğitimine başlayan öğrencilerin toplumsal duyarlılık, iletişim becerileri ve ekip çalışması kültürü kazanmaları amacıyla sosyal sorumluluk projeleri uygulanmaktadır. Dönem I'de, öğrenciler eğitimlerinin ilk yılında topluma hizmet bilincini geliştirmeye yönelik projelerde aktif olarak görev almaktadır.

1.KLİNİK ÖNCESİ EVRE

1.1. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ

2024–2025 eğitim-öğretim yılı itibarıyla Dönem I öğrencilerinin kurul not ortalamaları incelendiğinde, Kurul I’de 84, Kurul II’de 53, Kurul III’te 63, Kurul IV’te 62 ve Kurul V’te 71 puan ortalaması kaydedilmiştir. Final sınavı ortalaması ise 68 olarak belirlenmiştir. Bütünlemeye kalma oranı %13,0 olarak gerçekleşirken, dönem tekrarı oranı %5,2 olarak kaydedilmiştir.

Önceki yıllarla karşılaştırıldığında, 2023–2024 döneminde Kurul I’den V’e kadar ortalamaların genel olarak daha düşük seyrettiği, özellikle Kurul V’te 47 puanla en düşük ortalamanın görüldüğü, ancak 2024–2025 döneminde genel bir yükseliş eğilimi olduğu görülmektedir (Tablo-1.1)

Tablo 1.1. KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem I Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI							
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	81	65	60	76	75	72	2	1
2020-2021	92	83	85	83	77	84	3.6	2.2
2021-2022	79	62	63	46	48	59	4.1	6.4
2022-2023	79	59	57	72	64	59	7	5
2023-2024	80	52	48	53	47	63	43	12
2024-2025	84	53	63	62	71	68	13.0	5.2

Dönem II öğrencileri için 2024–2025 eğitim-öğretim yılında Kurul I’den Kurul VII’ye kadar not ortalamaları sırasıyla şu şekilde kaydedilmiştir: 54, 57, 60, 45, 61, 67 ve 71. Final sınavı ortalaması ise 63’tür. Bütünlemeye kalma oranı %23, dönem tekrarı oranı ise %16’dır.

2023–2024 dönemine göre değerlendirildiğinde, bütünleme ve dönem tekrarı oranlarında önemli bir düşüş gözlenmiş; 2023–2024 yılında bütünleme oranı %34, dönem tekrarı oranı ise %27,8 iken, bu oranlar 2024–2025 döneminde sırasıyla %23 ve %16’ya gerilemiştir.

Tablo-1.2. KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem II Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI									
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	Kurul VII	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	52	57	56	54	84	83		80	1,8	1,8
2020-2021	84	73	75	79	91	88		82	5,6	1,4
2021-2022	29	50	56	51	57	68		50	60	11
2022-2023	39	45	54	69	75	90		77	5,88	2,6
2023-2024	39	48	51	61	56	67		54	34	27,8
2024-2025	54	57	60	45	61	67	71	63	23	16

2024–2025 eğitim-öğretim yılında Dönem III öğrencilerinin başarı ortalamaları Kurul I’den Kurul VII’ye sırasıyla 68, 70, 71, 75, 67, 79 ve 80 olarak kaydedilmiştir. Final sınavı ortalaması ise 69’dur. Bütünlemeye kalma oranı %0,8 ve dönem tekrarı oranı yine %0,8’dir.

Önceki yıl olan 2023–2024 ile karşılaştırıldığında, her kurulda ortalama notlarda belirgin bir artış olduğu, bütünleme ve dönem tekrarı oranlarında ise önemli bir azalma yaşandığı dikkat çekmektedir.

Tablo-1.3. KSBÜ Tıp Fakültesi Dönem III Başarı İstatistikleri

	NOT ORTALAMASI									
Yıl	Kurul I	Kurul II	Kurul III	Kurul IV	Kurul V	Kurul VI	Kurul VII	Final	Bütünleme %	Dönem Tekrarı %
2019-2020	54	64	62	79	82	96		90	1	1
2020-2021	84	79	83	84	88	90		85	1	1
2021-2022	52	58	57	58	61	76		71	17	13
2022-2023	56	52	59	83	92	85		87	0	0
2023-2024	56	62	54	54	66	79		64	15	1,9
2024-2025	68	70	71	75	67	79	80	69	0,8	0,8

1.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİ

1.2.1. DERSLER

KSBÜ Tıp Fakültesinde Klinik Öncesi Evre, 1., 2. ve 3. sınıfları kapsamakta olup öğrencilerin temel tıbbi bilimlerde sağlam bir altyapı edinmesini, sistemler düzeyinde bütüncül bakış açısı geliştirmesini ve klinik düşünme becerilerinin temellerini atmasını amaçlamaktadır.

- **1. Sınıf**, tıp eğitimine giriş niteliğindedir. Öğrenciler; hücre, doku, iskelet sistemi, hareket sistemi ve immün sistem gibi temel yapıları öğrenirken, eş zamanlı olarak Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Türk Dili, İngilizce, Tıbbi İngilizce ve Kariyer Planlama dersleri ile dil, iletişim ve mesleki yönelim becerilerini geliştirirler.
- **2. Sınıf**, sistem temelli kurulların yoğunlaştığı, sinir sistemi, beş duyu, dolaşım-solunum, gastrointestinal sistem, endokrin-ürogenital sistemler ve farmakolojiye giriş gibi konuların işlendiği dönemdir. Bu dönemde temel bilimler bilgisi daha derinleşir ve klinik bağlantılar güçlenir.
- **3. Sınıf**, klinik öncesi eğitimin son yılıdır. Enfeksiyon, hematoloji-onkoloji, nörolojik bilimler, halk sağlığı ve aile hekimliği gibi hem temel hem de toplum sağlığına yönelik dersler entegre biçimde yürütülür. Ayrıca “İş Sağlığı ve Güvenliği” dersi ile hekimlik uygulamalarında mesleki güvenlik ve koruyucu önlemler vurgulanır.

Tablo-17. Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde 2024-2025 Eğitim Öğretim Yılında Klinik Öncesi Evrede Verilen Dersler

Dönem	Kurullar	Zorunlu Dersler
1	Tıbbi Bilimlere Giriş ve Molekülden Hücreye	Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi-I
	Hücre, Doku ve İskelet Sistemi	Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi-II
	Hareket Sistemi I	Türk Dili-I
	Hareket Sistemi II	Türk Dili -II
	Kan ve İmmün Sistem	İngilizce-I
		İngilizce-II
		Tıbbi İngilizce-I
		Tıbbi İngilizce-II
		Kariyer Planlama
2	Sinir Sistemi	
	Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu	
	Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu	
	Dolaşım-Solunum Sistemleri	
	Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu	
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	
	Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji	
3	Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları Ders Kurulu	İş Sağlığı Ve Güvenliği
	Hematoloji-Onkoloji Ders Kurulu	
	Dolaşım ve Solunum Sistemleri Ders Kurulu	
	Gastrointestinal Sistem Ders Kurulu	
	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	

	Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu	
	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu	

Bu yapı sayesinde öğrenciler, disiplinler arası ilişkileri kavrayabilen, sistemler arası bağlantılar kurabilen ve klinik eğitime hazır bir altyapıyla üst sınıflara geçmektedir. Ders kurullarının içerik ve uygulamaları, öğrenci geri bildirimleri ile düzenli olarak değerlendirilmekte ve kalite iyileştirme süreçlerine veri sağlamaktadır.

1.2.2. DERS KURULLARI GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KSBÜ Tıp Fakültesi'nde 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Klinik Öncesi Evre'de alınan 3.360 geri bildirimin %36,1'i (1.214) Dönem 1'e, %38,1'i (1.281) Dönem 2'ye ve %25,7'si (865) Dönem 3'e aittir (Tablo-18).

Tablo-18 Geri Bildirimlerin Dönemlere Göre Dağılımı

Dönem	N	Yüzde (%)
Dönem 1	1.214	36,1
Dönem 2	1.281	38,1
Dönem 3	865	25,7
Toplam	3.360	100,0

KSBÜ Tıp Fakültesi'nde 2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Klinik Öncesi Evre'de toplam 3.360 geri bildirim toplanmıştır. Bu geri bildirimlerin %89,9'u tıp ders kurullarına, %10,1'i ise zorunlu derslere ilişkindir. (Tablo-19).

Tablo-19 Geri Bildirimlerin Ders Kategorilerine Göre Dağılımı

Ders Kategorisi	N	Yüzde (%)
Tıp Dersleri Kurulları	3021	89,9
YÖK Zorunlu	339	10,1
Toplam	3360	100,0

* YÖK zorunlu dersleri: Türk Dili, İngilizce, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Kariyer Planlama, Tıbbi İngilizce, İş Sağlığı ve Güvenliği

2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Klinik Öncesi Evre'de tıp ders kurullarına ilişkin 3.021 geri bildirim alınmıştır.

Dönem 1'de; 191'i (%5,7) Tıbbi Bilimlere Giriş ve Molekülden Hücreye, 189'u (%5,6) Hücre, Doku ve İskelet Sistemi, 189'u (%5,6) Hareket Sistemi I, 187'si (%5,6) Hareket Sistemi II ve 184'ü (%5,5) Kan ve İmmün Sistem kuruluna aittir.

Dönem 2’de; 187’si (%5,6) Sinir Sistemi, 186’sı (%5,5) Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu, 185’i (%5,5) Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu, 184’ü (%5,5) Dolaşım-Solunum Sistemleri, 182’si (%5,4) Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu, 179’u (%5,3) Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu ve 178’i (%5,3) Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kuruluna aittir.

Dönem 3’te; 123’ü (%3,7) Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları Ders Kurulu, 121’i (%3,6) Hematoloji-Onkoloji Ders Kurulu, 119’u (%3,5) Dolaşım ve Solunum Sistemleri Ders Kurulu, 119’u (%3,5) Gastrointestinal Sistem Ders Kurulu, 117’si (%3,5) Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu, 109’u (%3,2) Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu ve 92’si (%2,7) Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu’na aittir (Tablo-20).

Tablo-20 Kurullara Ait Geri Bildirimlerin Dönemlere Göre Dağılımı

Dönem	Kurul Kodu	Kurul Adı	N	Yüzde (%)
1	D1K101	Tıbbi Bilimlere Giriş ve Molekülden Hücreye	191	5,7
1	D1K102	Hücre, Doku ve İskelet Sistemi	189	5,6
1	D1K103	Hareket Sistemi I	189	5,6
1	D1K104	Hareket Sistemi II	187	5,6
1	D1K105	Kan ve İmmün Sistem	184	5,5
2	D2K201	Sinir Sistemi	187	5,6
2	D2K202	Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu	186	5,5
2	D2K203	Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu	185	5,5
2	D2K204	Dolaşım-Solunum Sistemleri	184	5,5
2	D2K205	Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu	182	5,4
2	D2K206	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	179	5,3
2	D2K207	Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji	178	5,3
3	D3K301	Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları Ders Kurulu	123	3,7
3	D3K302	Hematoloji-Onkoloji Ders Kurulu	121	3,6
3	D3K303	Dolaşım ve Solunum Sistemleri Ders Kurulu	119	3,5
3	D3K304	Gastrointestinal Sistem Ders Kurulu	119	3,5
3	D3K305	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu	117	3,5
3	D3K306	Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu	109	3,2
3	D3K307	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Ders Kurulu	92	2,7
Toplam			3.021	89,9

2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Klinik Öncesi Evre’de YÖK zorunlu derslerine ilişkin toplam 339 geri bildirim alınmıştır. Bu geri bildirimlerin 44’ü (%1,3) Türk Dili, 26’sı (%0,8) İngilizce, 94’ü (%2,8) Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, 25’i (%0,7) Kariyer Planlama, 85’i (%2,5) Tıbbi

İngilizce ve 65'i (%1,9) İş Sağlığı ve Güvenliği derslerine aittir (Tablo-21).

Tablo-21 YÖK Zorunlu Derslere İlişkin Geri Bildirimlerin Dağılımı

Ders Adı	N	Yüzde (%)
Türk Dili	44	1,3
İngilizce	26	0,8
Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi	94	2,8
Kariyer Planlama	25	0,7
Tıbbi İngilizce	85	2,5
İş Sağlığı ve Güvenliği	65	1,9
Toplam	339	10,1

2024-2025 Eğitim-Öğretim Yılı Klinik Öncesi Evre’de Ders Kurullarına ilişkin verilen yanıtların tüm preklinik evre ortalamaları incelendiğinde;

“Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” sorusu $3,47 \pm 1,21$; “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” $3,43 \pm 1,21$; “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” $3,41 \pm 1,19$; “Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” $3,41 \pm 1,19$ değerlerine sahiptir.

“Derslerin içerikleri yeterliydi” sorusu $3,45 \pm 1,18$; “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” $3,37 \pm 1,19$; “Ayrılan zaman yeterliydi” $3,37 \pm 1,22$ değerlerine sahiptir.

“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” sorusu $3,35 \pm 1,19$; “Kurul iyi tasarlanmıştı” $3,32 \pm 1,21$ değerlerine sahiptir (Tablo- 22).

Tablo-22 Geri Bildirim Sorularının Puan Ortalamaları

Soru	Ortalama	N	Standart Sapma
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3,47	3356	1,21
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3,43	3356	1,21
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3,41	3356	1,19
Kurul, önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3,41	3356	1,19
Derslerin içerikleri yeterliydi	3,45	3356	1,18
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3,37	3356	1,19
Ayrılan zaman yeterliydi	3,37	3356	1,22
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3,35	3356	1,19
Kurul iyi tasarlanmıştı	3,32	3356	1,21

Geri bildirimlerin dönemlere göre puan ortalamalarının dağılımları Tablo-23’da gösterilmektedir. Buna göre;

Katılımcıların “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ifadesine verdikleri puanlar dönemler arasında anlamlı bir fark göstermemiştir ($p=0.179$). Benzer şekilde, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” ve “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” önermeleri için de istatistiksel olarak anlamlı bir fark gözlenmemiştir ($p=0.092$ ve $p=0.075$). Ancak, “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” ve “Derslerin içerikleri yeterliydi” ifadeleri açısından dönemler arasında anlamlı farklar tespit edilmiştir ($p<0.05$). Bu durum, bazı kurulların içerik planlamasında ve yeterlilik düzeyinde öğrenciler tarafından daha olumlu değerlendirildiğini göstermektedir.

“Kullanılan teknik donanım yeterliydi”, “Ayrılan zaman yeterliydi” ve “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” önermeleri için dönemler arasında anlamlı bir fark saptanmamıştır (sırasıyla $p=0.180$, $p=0.109$, $p=0.120$). Bu da teknik altyapı ve zaman yönetimi konularında genel bir istikrar olduğunu göstermektedir.

Son olarak, “Kurul iyi tasarlanmıştı” ifadesine ilişkin ortalama puanlar dönemler arasında farklılık göstermekle birlikte bu fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.134$). Genel olarak elde edilen veriler, öğretim sürecine ilişkin bazı alanlarda gelişim gereksinimi olduğunu, bazı alanlarda ise dönemler arası benzer algıların sürdüğünü ortaya koymaktadır.

(Tablo 23).

Tablo-23 Geri Bildirim Boyut ve Sorularının Dönemlere Göre Dağılımları

Önerme	Dönem 1	Dönem 2	Dönem 3	Toplam	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3,48 ± 1,24	3,42 ± 1,21	3,52 ± 1,18	3,47 ± 1,21	0.179
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3,49 ± 1,22	3,37 ± 1,20	3,42 ± 1,19	3,43 ± 1,21	<0.05
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3,45 ± 1,22	3,35 ± 1,18	3,43 ± 1,15	3,41 ± 1,19	0.092
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3,45 ± 1,22	3,35 ± 1,19	3,44 ± 1,16	3,41 ± 1,19	0.075
Derslerin içerikleri yeterliydi	3,50 ± 1,21	3,38 ± 1,17	3,47 ± 1,14	3,45 ± 1,18	<0.05
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3,39 ± 1,22	3,32 ± 1,17	3,41 ± 1,16	3,37 ± 1,19	0.180
Ayrılan zaman yeterliydi	3,41 ± 1,26	3,31 ± 1,21	3,38 ± 1,17	3,37 ± 1,22	0.109
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3,38 ± 1,23	3,30 ± 1,18	3,39 ± 1,17	3,35 ± 1,19	0.120
Kurul iyi tasarlanmıştı	3,33 ± 1,25	3,27 ± 1,20	3,37 ± 1,16	3,32 ± 1,21	0.134

*One Way Anova Testi, $p<0.05$ anlamlılık düzeyi

Geri Bildirimlerin puan ortalamalarının ders kategorisine göre dağılımları incelenmiştir. Buna göre YÖK zorunlu derslerinin (Türk Dili, İngilizce, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Kariyer Planlama, Tıbbi İngilizce, İş Sağlığı ve Güvenliği) ortalamalarının tıp derslerine kıyasla daha yüksek olduğu belirlenmiştir (Tablo-24).

İlk dört madde incelendiğinde, “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı” maddesinde YÖK dersleri ($3,60 \pm 1,35$), tıp derslerine ($3,38 \pm 1,17$) göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksek puanlanmıştır ($p<0,05$). Benzer şekilde, “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” ($p<0,05$) ve “Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu” ($p<0,05$) maddelerinde de YÖK dersleri lehine anlamlı fark saptanmıştır. Buna karşın, “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” maddesinde elde edilen fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0,071$) (Tablo-24).

“Derslerin içerikleri yeterliydi” ($p<0,05$), “Kullanılan teknik donanım yeterliydi” ($p<0,05$) ve “Ayrılan zaman yeterliydi” ($p<0,05$) maddelerinin tamamında YÖK dersleri tıp derslerine kıyasla istatistiksel olarak anlamlı şekilde daha yüksek ortalamalara sahiptir. Özellikle “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesinde bu fark belirgin olup, YÖK dersleri ortalaması $3,67 \pm 1,32$ iken tıp dersleri ortalaması $3,33 \pm 1,20$ olarak hesaplanmıştır (Tablo-24).

“Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” ($p<0,05$) ve “Kurul iyi tasarlanmıştı” ($p<0,05$) maddelerinde YÖK dersleri, tıp derslerine kıyasla istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha yüksek puanlanmıştır. Bu boyutta en düşük ortalama, tıp derslerinde “Kurul iyi tasarlanmıştı” maddesinde gözlenmiştir ($3,29 \pm 1,19$) (Tablo-24).

İstatistiksel olarak anlamlı fark saptanan tüm maddelerde YÖK zorunlu derslerinin, tıp derslerine göre daha yüksek değerlendirildiği görülmektedir (Tablo-24).

Tablo-24 Geri Bildirim Sorularına İlişkin Puan Ortalamalarının Ders Kategorisine Göre Dağılımları

Soru	Tıp Dersleri	YÖK Zorunlu Dersleri*	Toplam	P**
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	$3,45 \pm 1,20$	$3,58 \pm 1,36$	$3,47 \pm 1,21$	0.071
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	$3,41 \pm 1,19$	$3,59 \pm 1,35$	$3,43 \pm 1,21$	<0.05
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	$3,38 \pm 1,17$	$3,60 \pm 1,35$	$3,41 \pm 1,19$	<0.05
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	$3,39 \pm 1,17$	$3,58 \pm 1,36$	$3,41 \pm 1,19$	<0.05
Derslerin içerikleri yeterliydi	$3,42 \pm 1,16$	$3,65 \pm 1,33$	$3,45 \pm 1,18$	<0.05

Soru	Tıp Dersleri	YÖK Zorunlu Dersleri*	Toplam	P**
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3,34 ± 1,17	3,60 ± 1,32	3,37 ± 1,19	<0.05
Ayrılan zaman yeterliydi	3,33 ± 1,20	3,67 ± 1,32	3,37 ± 1,22	<0.05
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3,33 ± 1,17	3,56 ± 1,34	3,35 ± 1,19	<0.05
Kurul iyi tasarlanmıştı	3,29 ± 1,19	3,58 ± 1,34	3,32 ± 1,21	<0.05

*YÖK zorunlu dersleri: Türk Dili, İngilizce, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Kariyer Planlama, Tıbbi İngilizce, İş Sağlığı ve Güvenliği, ** Bağımsız T Testi, p<0.05 anlamlılık düzeyi

YÖK zorunlu derslerine ilişkin öğrenci değerlendirmeleri incelendiğinde, tüm maddelerin ortalama puanlarının orta düzeyin üzerinde olduğu, ancak ders türleri arasında anlamlı farklılıklar bulunduğu görülmüştür. İstatistiksel analiz sonuçlarına göre, “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesi hariç (p=0,080) tüm maddelerde ders türleri arasında fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur (p<0,05) (Tablo-25).

En yüksek ortalamalar genellikle Kariyer Planlama (ör. “Derslerin içerikleri yeterliydi”: 4,04 ± 1,21) ve Türk Dili (ör. “Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı”: 3,93 ± 1,17) derslerinde elde edilmiştir. Bu durum, bu derslerin içerik planlaması, öğrenme sürecine katkısı ve kaynak yeterliliği açısından öğrenciler tarafından daha olumlu değerlendirildiğini göstermektedir (Tablo-25).

Buna karşılık, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi ile İngilizce derslerinde pek çok maddede ortalamaların görece düşük olduğu görülmektedir (ör. “Kurul iyi tasarlanmıştı” maddesi: İngilizce 3,31 ± 1,41; Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi 3,27 ± 1,44). Bu bulgu, özellikle bu iki dersin içerik organizasyonu, dersler arası bütünlük ve öğretim yöntemleri konularında öğrenci memnuniyetinin daha düşük olduğunu ortaya koymaktadır.

Özellikle “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesi dışındaki tüm maddelerde anlamlı farklılıkların olması, dersin türüne bağlı olarak öğrenci algılarında belirgin değişkenlikler bulunduğunu göstermektedir. Bulgular, derslerin planlanması ve yürütülmesinde ders türüne özgü iyileştirme stratejilerinin geliştirilmesinin gerekliliğine işaret etmektedir (Tablo-25).

Tablo-25 YÖK Zorunlu Derslerinin Geri Bildirim Sorularına İlişkin Puan Ortalamalarının Dağılımı

Soru	Türk Dili	İngilizce	Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi	Kariyer Planlama	Tıbbi İngilizce	İş Sağlığı ve Güvenliği	Toplam (n=339)	p
Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	3,82 ± 1,30	3,35 ± 1,38	3,27 ± 1,47	3,92 ± 1,26	3,56 ± 1,34	3,85 ± 1,21	3,58 ± 1,36	p<0,05
Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	3,89 ± 1,17	3,27 ± 1,46	3,28 ± 1,46	3,88 ± 1,30	3,55 ± 1,35	3,91 ± 1,17	3,59 ± 1,35	p<0,05
Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	3,93 ± 1,17	3,27 ± 1,46	3,31 ± 1,48	3,92 ± 1,26	3,56 ± 1,34	3,85 ± 1,19	3,60 ± 1,35	p<0,05
Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	3,91 ± 1,18	3,27 ± 1,46	3,26 ± 1,47	3,88 ± 1,24	3,56 ± 1,35	3,86 ± 1,22	3,58 ± 1,36	p<0,05
Derslerin içerikleri yeterliydi	3,98 ± 1,13	3,46 ± 1,42	3,35 ± 1,41	4,04 ± 1,21	3,59 ± 1,38	3,88 ± 1,17	3,65 ± 1,33	p<0,05
Kullanılan teknik donanım yeterliydi	3,91 ± 1,14	3,46 ± 1,42	3,26 ± 1,43	3,96 ± 1,17	3,54 ± 1,32	3,86 ± 1,16	3,60 ± 1,32	p<0,05
Ayrılan zaman yeterliydi	3,95 ± 1,16	3,62 ± 1,36	3,36 ± 1,44	3,96 ± 1,17	3,64 ± 1,37	3,86 ± 1,17	3,67 ± 1,32	0.080
Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	3,84 ± 1,20	3,35 ± 1,41	3,26 ± 1,44	3,92 ± 1,26	3,52 ± 1,35	3,83 ± 1,19	3,56 ± 1,34	p<0,05
Kurul iyi tasarlanmıştı	3,91 ± 1,20	3,31 ± 1,41	3,27 ± 1,44	3,88 ± 1,24	3,52 ± 1,36	3,86 ± 1,17	3,58 ± 1,34	p<0,05

Tablo-26’da yer alan veriler, Dönem I’deki beş ders kuruluna ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin ortalama ve standart sapma değerlerini göstermektedir.

Tıbbi Bilimlere Giriş ve Molekülden Hücreye kurulunda, en yüksek ortalama “Derslerin içerikleri yeterliydi” maddesinde ($3,63 \pm 1,12$) görülmektedir. Bu, öğrencilerin bu kurulun içerik kapsamını genel olarak yeterli bulduklarını göstermektedir. Ortalama değerlerin diğer maddelerde 3,44 ile 3,57 arasında değişmesi, kurulun genel anlamda dengeli bir değerlendirme aldığına işaret etmektedir (Tablo-26).

Hücre, Doku ve İskelet Sistemi kurulunda ise en düşük puan “Kurul iyi tasarlanmıştı” maddesinde ($2,75 \pm 1,29$) kaydedilmiştir. Bu, öğrencilerin kurulun yapısal planlamasında eksiklikler algıladığını düşündürmektedir. Ayrıca “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesinde ($2,84 \pm 1,35$) düşük ortalama elde edilmesi, bu kurulda zaman yönetimi açısından iyileştirmeye ihtiyaç olduğunu göstermektedir (Tablo-26).

Hareket Sistemi I ve Hareket Sistemi II kurullarında ortalamalar genel olarak 3,31 ile 3,57 arasında değişmekte olup, özellikle “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ve “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” maddeleri yüksek değerler almıştır (Hareket Sistemi I: $3,53 \pm 1,14$ ve $3,57 \pm 1,14$; Hareket Sistemi II: $3,52 \pm 1,14$ ve $3,45 \pm 1,12$). Bu durum,

içeriğin gerekliliği ve bütünleyiciliği açısından olumlu bir algı olduğunu göstermektedir.

Kan ve İmmün Sistem kurulunda en yüksek ortalama “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesinde ($3,53 \pm 1,17$) saptanmıştır. Genel ortalamaların 3,39 ile 3,53 arasında değişmesi, bu kurulun öğrenci beklentilerini birçok boyutta karşıladığını göstermektedir.

Genel olarak Dönem I verileri incelendiğinde, içerik yeterliliği ve derslerin bütünleyiciliği maddelerinde yüksek puanlar öne çıkarken, kurul tasarımı ve zaman yönetimi konularında özellikle Hücre, Doku ve İskelet Sistemi kurulunda düşük puanlar dikkat çekmektedir. Bu durum, program geliştirme sürecinde içerik planlamasının güçlü yön olarak korunması, ancak belirli kurullar için yapısal ve zamansal düzenlemelerin gözden geçirilmesi gerektiğini düşündürmektedir (Tablo-26).

Tablo-26 Dönem-I Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Kurul		Bu kurulda öğretilen konular	Dersler birini tamamlayacak şekilde planlanmıştır	Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	Derslerin içerikleri yeterliydi.	Kullanılan teknik donanım yeterliydi	Ayrılan zaman yeterliydi	Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	Kurul iyi tasarlanmıştır
		gerekliydi	planlanmıştır	sağladı	yardımcı oldu	yeterliydi.	yeterliydi	yeterliydi	yeterliydi	yeterliydi
TIBBİ BİLİMLERE GİRİŞ VE MOLEKÜLDEN HÜCREYE (N=189)	S.S.	3,57	3,57	3,48	3,49	3,63	3,48	3,56	3,45	3,44
HÜCRE, DOKU VE İSKELET SİSTEMİ (N=188)	S.S.	1,14	1,13	1,15	1,15	1,12	1,13	1,14	1,09	1,09
HÜCRE, DOKU VE İSKELET SİSTEMİ (N=188)	Ort.	3,21	3,29	3,20	3,26	3,25	3,13	2,84	3,09	2,75
HÜCRE, DOKU VE İSKELET SİSTEMİ (N=188)	S.S.	1,32	1,24	1,24	1,23	1,20	1,20	1,35	1,23	1,29
HAREKET SİSTEMİ (N=189)	Ort.	3,53	3,57	3,52	3,49	3,49	3,33	3,48	3,43	3,43
HAREKET SİSTEMİ (N=189)	S.S.	1,14	1,14	1,12	1,14	1,11	1,15	1,15	1,16	1,14
HAREKET SİSTEMİ (N=187)	Ort.	3,52	3,45	3,44	3,47	3,49	3,37	3,33	3,36	3,31
HAREKET SİSTEMİ (N=187)	S.S.	1,14	1,12	1,13	1,11	1,11	1,16	1,15	1,15	1,15
KAN VE İMMÜN SİSTEM (N=184)	Ort.	3,48	3,53	3,42	3,42	3,50	3,43	3,53	3,39	3,41
KAN VE İMMÜN SİSTEM (N=184)	S.S.	1,21	1,20	1,19	1,21	1,19	1,22	1,17	1,21	1,19

Tablo-27’de yer alan veriler, Dönem II’deki yedi ders kuruluna ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin ortalama ve standart sapma değerlerini göstermektedir.

Sinir Sistemi kurulunda ortalamalar $3,11 \pm 1,19$ ile $3,39 \pm 1,22$ arasında değişmektedir. En yüksek puan “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” maddesinde, en düşük puan ise “Kurul iyi tasarlanmıştır” maddesinde görülmektedir. Bu durum, öğrencilerin konuların gerekliliğini kabul etmekle birlikte, kurula ilişkin tasarımı daha zayıf değerlendirdiğini göstermektedir.

Beş Duyu Sistemi Dersi kurulunda ortalamalar $3,27 \pm 1,22$ ile $3,38 \pm 1,24$ arasında olup, dağılımın görece dengeli olduğu görülmektedir. Burada da en yüksek değer “Bu kurulda

öğretilen konular gerekliydi” maddesinde, en düşük değer ise “Kurul iyi tasarlanmıştı” maddesinde yer almaktadır (Tablo-27).

Kan ve İmmün Sistem Dersi kurulu, tüm maddeler içinde en yüksek değerlere sahip kurullardan biridir. Ortalama puanlar $3,48 \pm 1,13$ ile $3,67 \pm 1,16$ arasında değişmekte olup, özellikle “Dersler birbirini tamamlayacak şekilde planlanmıştı” ($3,67 \pm 1,16$) ve “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ($3,63 \pm 1,18$) maddelerinde yüksek düzeyde memnuniyet gözlenmektedir.

Dolaşım-Solunum Sistemleri kurulunda ortalamalar $2,79 \pm 1,28$ ile $3,13 \pm 1,24$ arasında değişmektedir. En düşük puanın “Kurul iyi tasarlanmıştı” maddesinde görülmesi, kurulun genel tasarımına yönelik öğrenci algısının zayıf olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-27).

Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Dersi kurulunda ortalamalar $3,30 \pm 1,13$ ile $3,46 \pm 1,17$ arasında seyretmektedir. “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” maddesi en yüksek puanı alırken, diğer maddeler birbirine yakın değerlere sahiptir.

Endokrin ve Ürogenital Sistemler kurulunda ortalamalar $3,39 \pm 1,19$ ile $3,48 \pm 1,15$ arasında değişmekte olup, “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ve “Derslerin içerikleri yeterliydi” maddeleri öne çıkmaktadır (Tablo-27).

Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulunda ise puanlar oldukça dengeli olup $3,42 \pm 1,16$ ile $3,47 \pm 1,14$ arasında değişmektedir. Tüm maddelerde benzer düzeyde memnuniyet olması, öğrencilerin kurulun genel yapısını tutarlı biçimde değerlendirdiğini göstermektedir.

Genel olarak Dönem II verileri incelendiğinde, Kan ve İmmün Sistem Dersi kurulunun en yüksek ortalamalara sahip olduğu, Dolaşım-Solunum Sistemleri kurulunun ise en düşük ortalamaları aldığı görülmektedir. Bu bulgu, bazı kurullarda içerik planlaması ve tasarımın öğrenci beklentilerini yüksek düzeyde karşıladığını, bazı kurullarda ise iyileştirme gereksinimi olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-27).

Tablo-27 Dönem-II Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

Kurul		Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi	Dersler birini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünlendirmeme yardımcı oldu	Derslerin içerikleri yeterliydi.	Kullanılan teknik donanım yeterliydi	Ayrılan zaman yeterliydi	Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	Kurul iyi tasarlanmıştı
SİNİR SİSTEMİ (N=187)	Ort.	3,39	3,34	3,29	3,25	3,27	3,18	3,20	3,23	3,11
	S.S.	1,22	1,19	1,18	1,19	1,17	1,18	1,21	1,16	1,19
BEŞ DUYU SİSTEMİ DERS KURULU (N=186)	Ort.	3,38	3,33	3,34	3,36	3,33	3,31	3,30	3,28	3,27
	S.S.	1,24	1,21	1,19	1,19	1,19	1,17	1,20	1,20	1,22
KAN VE İMMÜN SİSTEM DERS KURULU (N=184)	Ort.	3,63	3,67	3,54	3,53	3,63	3,48	3,55	3,49	3,54
	S.S.	1,18	1,16	1,16	1,17	1,10	1,13	1,16	1,145	1,11
DOLAŞIM-SOLUNUM SİSTEMLERİ (N=184)	Ort.	3,13	2,97	3,01	3,01	3,05	3,06	2,91	2,93	2,79
	S.S.	1,24	1,26	1,25	1,24	1,22	1,24	1,26	1,20	1,28
GASTROİNTESTİNAL SİSTEM VE METABOLİZMA DERS KURULU (N=182)	Ort.	3,46	3,39	3,38	3,40	3,37	3,30	3,36	3,32	3,30
	S.S.	1,17	1,15	1,13	1,13	1,12	1,14	1,15	1,16	1,13
ENDOKRİN ÜROGENİTAL SİSTEMLER KURULU (N=179)	Ort.	3,48	3,44	3,40	3,41	3,48	3,41	3,39	3,39	3,41
	S.S.	1,15	1,14	1,16	1,15	1,14	1,16	1,19	1,14	1,15
HASTALIKLARIN BİYOLOJİK TEMELLERİ ve FARMAKOLOJİ (N=178)	Ort.	3,46	3,42	3,45	3,45	3,47	3,47	3,46	3,44	3,42
	S.S.	1,17	1,18	1,14	1,14	1,14	1,110	1,16	1,14	1,16

Tablo-28’te Dönem III kurullarına ilişkin öğrenci geri bildirimlerinin ortalama ve standart sapma değerleri sunulmaktadır.

Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları Dersi kurulunda ortalamalar $3,25 \pm 1,23$ ile $3,44 \pm 1,26$ arasında değişmektedir. En yüksek puan “Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi” maddesinde, en düşük puan ise “Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı” maddesinde görülmektedir (Tablo-28).

Hematoloji-Onkoloji Dersi kurulunda ortalamalar $3,07 \pm 1,20$ ile $3,41 \pm 1,18$ arasında olup, görece düşük değerler dikkat çekmektedir. “Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi” maddesi en yüksek puanı alırken, “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesi en düşük puanı almıştır.

Dolaşım ve Solunum Sistemleri Dersi kurulunda puanlar $3,26 \pm 1,12$ ile $3,50 \pm 1,15$ arasında değişmekte, “Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi” maddesi yine önde gelmektedir.

Gastrointestinal Sistem Dersi kurulunda ortalamalar $3,21 \pm 1,13$ ile $3,49 \pm 1,15$ arasında olup, özellikle “Bu kurulda öğretilen konular gerekiydi” maddesi diğer maddelere göre yüksek bulunmuştur (Tablo-28).

Endokrin ve Ürogenital Sistemler Dersi kurulunda ortalamalar $3,29 \pm 1,14$ ile $3,42 \pm 1,21$ arasında yer almaktadır. Burada değerler birbirine oldukça yakın olup belirgin bir ayrışma görülmemektedir (Tablo-28).

Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Dersi kurulunda ortalamalar $3,50 \pm 1,17$ ile $3,65 \pm 1,15$ arasında değişmektedir. Bu kurul, genel olarak yüksek puanlarla öne çıkmakta ve özellikle “Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi” ile “Derslerin içerikleri yeterliydi” maddelerinde en yüksek ortalamalara ulaşmaktadır (Tablo-28).

Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği Dersi kurulunda ortalamalar $3,50 \pm 1,08$ ile $3,67 \pm 1,04$ arasında olup, tüm maddeler yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. “Ayrılan zaman yeterliydi” maddesi en yüksek puanı almış, diğer maddeler de birbirine yakın ve yüksek ortalamalar göstermiştir.

Genel olarak incelendiğinde, Dönem III’te en yüksek ortalamalar Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği ile Nörolojik Bilimler kurullarında görülmektedir. Buna karşılık, Hematoloji-Onkoloji kurulu görece daha düşük değerlere sahiptir. Bulgular, öğrencilerin bazı kurullarda içerik, tasarım ve uygulama açısından daha yüksek memnuniyet bildirdiklerini, bazı kurullarda ise iyileştirme gereksinimi olduğunu göstermektedir (Tablo-28).

Tablo-28 Dönem-III Kurullarına İlişkin Geri Bildirimlerin Ortalama Dağılımları

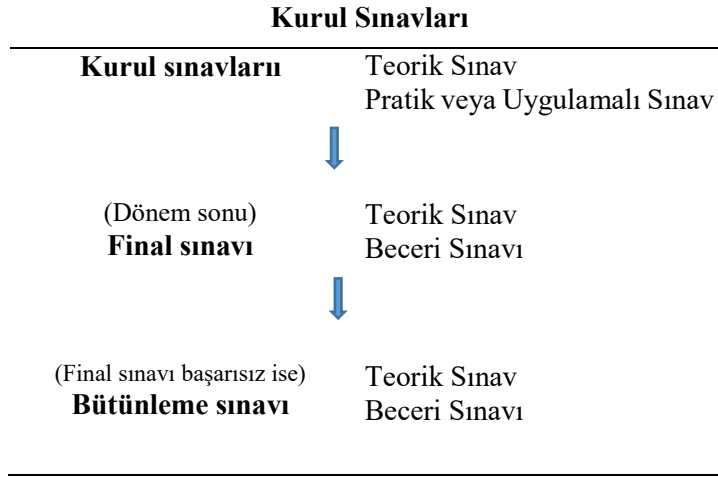
Kurul		Bu kurulda öğretilen konular gerekliydi	Dersler bir birini tamamlayacak şekilde planlanmıştı	Kurul içerisinde verilen içerik önceki bilginin hatırlanmasını sağladı	Kurul önceki bilgilerimle yeni öğrendiklerimi bütünleştirmeme yardımcı oldu	Derslerin içerikleri yeterliydi	Kullanılan teknik donanım yeterliydi	Ayrılan zaman yeterliydi	Kullanılan eğitim yöntemleri öğrenmeyi kolaylaştırdı	Kurul iyi tasarlanmıştı
ENFEKSİYON VE BAĞIŞIKLIK MEKANİZMALARI DERS KURULU (N=123)	VE S.S.	3,44	3,39	3,36	3,39	3,43	3,32	3,32	3,25	3,28
HEMATOLOJİ-ONKOLOJİ DERS KURULU (N=121)	Ort. S.S.	3,41	3,14	3,28	3,25	3,34	3,20	3,07	3,18	3,11
DOLAŞIM VE SOLUNUM SİSTEMLERİ DERS KURULU (N=119)	Ort. S.S.	3,50	3,37	3,32	3,36	3,36	3,29	3,26	3,35	3,31
GASTROİNTESTİNAL SİSTEM DERS KURULU (N=119)	Ort. S.S.	3,49	3,42	3,39	3,40	3,32	3,31	3,21	3,33	3,33
ENDOKRİN ÜROGENİTAL SİSTEMLER DERS KURULU (N=117)	VE S.S.	3,42	3,33	3,34	3,30	3,35	3,30	3,32	3,30	3,29
NÖROLOJİK BİLİMLER, RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI, KAS-İSKELET SİSTEMLERİ DERS KURULU (N=109)	Ort. S.S.	3,65	3,51	3,58	3,58	3,65	3,62	3,60	3,55	3,50
HALK SAĞLIĞI VE AİLE HEKİMLİĞİ DERS KURULU (N=92)	Ort. S.S.	1,15	1,15	1,12	1,14	1,13	1,12	1,13	1,15	1,17
		3,50	3,55	3,52	3,55	3,63	3,58	3,67	3,59	3,54
		1,08	1,09	1,05	1,07	1,03	1,04	1,04	1,05	1,06

1.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİ

1.3.1. SINAVLAR

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde Dönem 1, Dönem 2 ve Dönem 3 sınavları kurullarda bulunan tıp dersleri ile zorunlu ve seçmeli derslere göre ayrı biçimde yapılmaktadır.

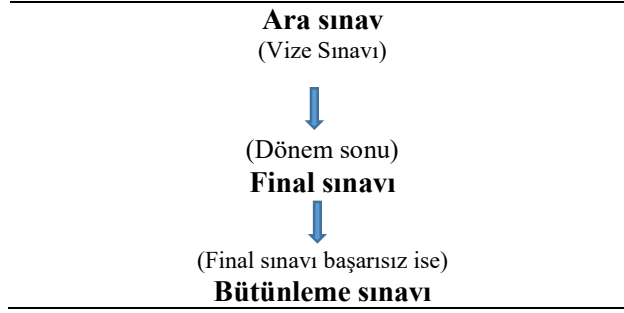
Kurul sınavları teorik sınavlara ek olarak ders içeriğinin gerekliliğine göre pratik veya uygulamalı olarak da yapılmaktadır. Kurul sınavlarını başarıyla tamamlayan öğrenciler her dönem sonunda final sınavına, final sınavı sonucunda başarı kazanamayan öğrenciler bütünleme sınavına girmektedirler. Dönem sonundaki her final ve bütünleme sınavı hem teorik hem de beceri sınavlarını içermektedir (Şekil-2).



Şekil-2. Kurul Sınavları

Zorunlu ve seçmeli derslerin sınavları dönem ortasında ara sınav (vize), dönem sonunda ise final sınavı olarak gerçekleştirilmektedir. Final sınavında başarı kazanamayan öğrenciler bütünleme sınavına girebilmektedirler (Şekil-3).

Zorunlu ve Seçmeli Ders Sınavları



Şekil-3. Zorunlu ve Seçmeli Ders Sınavları

1.3.2. SINAV GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI

Sınav geri bildirimlerine yönelik veriler, Sınav Geri Bildirim Formu aracılığıyla toplanmaktadır. Bu form, öğrencilerin sınavla ilgili hem yapısal hem de içeriğe dair görüşlerini ifade edebilmeleri amacıyla tasarlanmış 8 maddeden oluşmaktadır (Tablo-29).

Tablo-29. Sınav Geri Bildirim Formu

Sınav Geri Bildirim Formu		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi.					
2	Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı.					
3	Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi.					
4	Sınav saatinde başladı.					
5	Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum					
6	Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi.					
7	Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu.					
8	Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi.					

Ölçme aracında yer alan 3. önerme (Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi) ve 4. önerme (Sınav saatinde başladı) sınavın biçimiyle ilgili iken diğer önermeler içerikle ilgilidir. Ölçme aracı beşli likert tipte ve her önerme kesinlikle katılmıyorum ile kesinlikle katılıyorum seçenekleri arasında 1 ile 5 arasında puan almaktadır. Ölçme aracında yer alan tüm önermelerin aritmetik ortalaması da bize ölçek puan ortalamasını vermektedir.

Ölçme aracının güvenilirliği için ilk gerçekleştirilen kurul sınavı sonucunda (Dönem 1, 1. Kurul sınavı) Cronbach Alpha katsayısı incelenmiştir. Cronbach α katsayısı 0-1 arasında değer almaktadır ve ölçeğin α katsayısı ne kadar yüksekse, ölçekte bulunan maddelerin o derece

birbiriyle tutarlı oldukları ifade edilmektedir. Literatürde Cronbach α değerlerine göre güvenilirlik seviyeleri gösterilmiştir. Buna göre;

- $0.00 \leq \alpha < 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir,
- $0.40 \leq \alpha < 0.60$ ölçeğin güvenilirliği düşüktür,
- $0.60 \leq \alpha < 0.80$ ise ölçek oldukça güvenilirlerdir,
- $0.80 \leq \alpha < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir.

Sekiz önermeden oluşan Sınav Geri Bildirim Formunun Cronbach α değerleri 0.870 bulunmuştur. Bu sonuca göre ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçek olarak kabul edilmiş, sonraki tüm sınav geri bildirimleri için kullanılmasına karar verilmiştir. Tüm veriler toplandıktan sonra bakılan Cronbach α katsayısı ise 0.965 bulunmuştur.

1.3.3. SINAV GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Fakültemizde 2024-2025 Eğitim Öğretim yılında Klinik Öncesi Evrede toplamda 63 sınav yapılmış, bu sınavların 56'sı sınav geri bildirim formları ile değerlendirilmiştir. Toplam sınavlardan mazeret sınavları (5) katılımcı sayısı düşük olduğu için ($n < 5$) ve iki sınavın da verisi girilemediği için bu sınavlar geri bildirim değerlendirmelerine alınmamıştır.

Değerlendirmeye alınan 56 sınavın %78.5'i ($n=44$) teorik biçimde iken, %21.5'si ($n=12$) pratik veya uygulamalı biçimde gerçekleştirilmiştir. Yapılan sınavların %60.7'si tıbbi alan derslerini içeren kurul dersleri, %37.5'ü Yüksek Öğretim Kurumu tarafında zorunlu tutulan Türk Dili, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi ve İngilizce, Tıbbi İngilizce gibi dersler iken, %1.8'i seçmeli derslerdir. Sınav türlerinin dağılımında ise %55.3'ünün kurul sınavı, %17.9'unun ara sınav, %21.5'inin final sınavı ve %5.3'ünün bütünleme sınavı olduğu görülmüştür (Tablo-30).

Tablo-30. Sınavların şekline, ders kategorisine ve sınav türlerine göre dağılımı

	%	N		%	N
Sınav şekli			Sınav Türü		
Teorik	78.5	44	Kurul Sınavı	55.3	31
Pratik	21.5	12	Ara sınav	17.9	10
Toplam	100.0	56	Final Sınavı	21.5	12
			Bütünleme Sınavı	5.3	3
Ders kategorisi			Toplam	100.0	56
Kurul Tıp	60.7	34			
Dersleri					
Zorunlu Dersler	37.5	21			
Seçmeli Dersler	1.8	1			
Toplam	100.0	56			

Sınavların %55.4'ü dönem 1'de, %26.8'i dönem 2'de ve %17.9'u dönem 3'de gerçekleştirilmiştir. Sınavların kurullara göre dağılımı incelendiğinde; %8.9'u 1. kurulda,

%8.9'u 2. kurulda, %8.9'u 3. kurulda, %8.9'u 4. kurulda, %8.9'u 5. kurulda, %5.4'ü 6. kurulda ve %5.4'ü 7. kurulda olduğu görülmektedir (Tablo-31).

Tablo-31. Sınavların dönemlere ve kurullara göre dağılımı

	%	N		%	N
Dönem			Kurul		
Dönem 1	55.4	31	Kurul 1	8.9	5
Dönem 2	26.8	15	Kurul 2	8.9	5
Dönem 3	17.9	10	Kurul 3	8.9	5
Toplam	100.0	56	Kurul 4	8.9	5
			Kurul 5	8.9	5
			Kurul 6	5.4	3
			Kurul 7	5.4	3
			Toplam	100.0	31

1.3.3.1. Ölçek Puan Ortalamasına İlişkin bulgular

Ölçek puan ortalaması, sınav geri bildirim formunda yer alan 8 önermeye verilen yanıtların aritmetik ortalamasını ifade etmektedir. Her önerme 1 (kesinlikle katılmıyorum) ile 5 (kesinlikle katılıyorum) arasında puanlanmış olup, öğrencilerin bu önermelere verdikleri yanıtların toplamı alınarak önerme sayısına bölünmesiyle ortalama değer elde edilmiştir. Böylece ölçek puan ortalaması, öğrencilerin sınavlara ilişkin genel değerlendirmelerini yansıtan bir gösterge niteliği taşımaktadır.

Tüm sınavların sınav geri bildirimi toplam ölçek puan ortalaması 3.63 ± 1.01 olarak bulunmuştur. Sınav şekline göre değerlendirildiğinde, teorik sınavların ölçek puan ortalaması 3.61 ± 1.02 iken pratik sınavların 3.67 ± 0.98 olduğu saptanmıştır ($p=0.019$, Bağımsız T Testi). Ders kategorisine göre karşılaştırıldığında, seçmeli derslerin ölçek puan ortalaması (3.84 ± 0.95) zorunlu derslere (3.72 ± 1.09) ve kurul tıp derslerine (3.58 ± 0.97) göre anlamlı olarak daha yüksek bulunmuştur ($p<0.01$, One Way Anova Testi). Sınav türüne göre incelendiğinde ise ara sınavların ölçek puan ortalaması (3.76 ± 1.08), kurul sınavı (3.61 ± 0.96), final sınavı (3.60 ± 1.10) ve bütünleme sınavına (3.58 ± 1.01) göre daha yüksek saptanmıştır ($p<0.01$, One Way Anova Testi) (Tablo-32).

Tablo-32. Ölçek Puan Ortalamalarının sınav şekillerine, ders kategorilerine ve sınav türlerine göre dağılımı

	Ortalama	Standart S.	Standart Hata	P
Sınav Şekli				0.019
Teorik	3.61	±1.02	0.01	
Pratik	3.67	±0.98	0.02	
Ders Kategorisi				<0.01
Kurul Tıp Dersleri	3.58	±0.97	0.01	
Zorunlu Dersler	3.72	±1.09	0.02	
Seçmeli Dersler	3.84	±0.95	0.13	
Sınav Türü				<0.01
Kurul Sınavı	3.61	±0.96	0.01	
Ara sınav	3.76	±1.08	0.02	
Final Sınavı	3.60	±1.10	0.02	
Bütünleme Sınavı	3.58	±1.01	0.01	
Toplam	3.63	±1.01	0.01	

Sınav geri bildirim ölçek puan ortalamaları dönemlere göre incelendiğinde; Dönem 1'in ortalaması 3.66 ± 1.02 , Dönem 2'nin 3.56 ± 1.00 ve Dönem 3'ün 3.69 ± 0.99 olarak bulunmuştur ($p < 0.01$, One Way Anova Testi). Kurullara göre değerlendirildiğinde ise en yüksek ortalama 3.66 ± 0.96 ile 7. kurulda, en düşük ortalama ise 3.50 ± 0.98 ile 4. kurulda saptanmıştır. Diğer kurulların ortalamaları sırasıyla; 1. kurul 3.65 ± 0.88 , 2. kurul 3.57 ± 0.99 , 3. kurul 3.62 ± 0.98 , 5. kurul 3.65 ± 0.95 ve 6. kurul 3.63 ± 0.94 'tür ($p < 0.01$, One Way Anova Testi) (Tablo-33).

Tablo-33. Ölçek Puan Ortalamalarının dönemlere ve kurullara göre dağılımı

	Ortalama	Standart S.	Standart Hata	P
Dönem				<0.01
Dönem 1	3.66	±1.02	0.01	
Dönem 2	3.56	±1.00	0.01	
Dönem 3	3.69	±0.99	0.02	
Kurul				<0.01
Kurul 1	3.65	±0.88	0.03	
Kurul 2	3.57	±0.99	0.03	
Kurul 3	3.62	±0.98	0.03	
Kurul 4	3.50	±0.98	0.03	
Kurul 5	3.65	±0.95	0.03	
Kurul 6	3.63	±0.94	0.04	
Kurul 7	3.66	±0.96	0.01	

Sınav geri bildirimlerine ilişkin ölçek puanlarının her dönemin kendi içindeki kurullar bazında dağılımı incelenmiştir (Tablo-34).

Dönem 1 öğrencileri açısından değerlendirildiğinde, Kurul 1'in ölçek puan ortalaması 3.81 ± 0.74 ve Kurul 5'in ortalaması 3.72 ± 0.92 ile diğer kurullara göre daha yüksek bulunmuştur. Bu iki kurulun ortalamaları, özellikle Kurul 2 (3.62 ± 0.99) ve Kurul 3 (3.48 ± 1.01) ile karşılaştırıldığında anlamlı düzeyde yüksek olduğu görülmüştür ($p < 0.01$). Kurul 4'ün ortalaması ise 3.64 ± 0.89 olarak saptanmıştır.

Dönem 2 öğrencilerinden elde edilen verilere göre, Kurul 3 (3.77 ± 0.92) ve Kurul 5 (3.65 ± 0.98) daha yüksek ortalamalara sahipken, Kurul 4'ün puanı görece daha düşük kalmıştır (3.34 ± 1.04). Ayrıca Kurul 1 (3.55 ± 0.96), Kurul 2 (3.51 ± 1.01) ve Kurul 7 (3.64 ± 1.02) de dikkate değer puan ortalamaları ile öne çıkmaktadır. Dönem 2 için hesaplanan genel istatistiksel farklılık düzeyi anlamlı bulunmuştur ($p < 0.01$).

Dönem 3 verileri analiz edildiğinde ise, kurullar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark gözlenmemiştir ($p = 0.198$). Ancak buna rağmen, Kurul 6 (3.69 ± 0.88) ve Kurul 7 (3.72 ± 0.89) diğer kurullara kıyasla daha yüksek puan ortalamalarına sahiptir. Diğer kurulların ortalamaları ise 3.43 ile 3.58 arasında değişkenlik göstermektedir (Tablo-34).

Tablo-34. Ölçek puan ortalamasının her dönemin kendi içindeki kurullara göre dağılımı

	Ortalama	Standart S.	Standart Hata	P
Dönem 1				<0.01
Kurul 1	3.81	± 0.74	0.04	
Kurul 2	3.62	± 0.99	0.05	
Kurul 3	3.48	± 1.01	0.04	
Kurul 4	3.64	± 0.89	0.04	
Kurul 5	3.72	± 0.92	0.04	
Dönem 2				<0.01
Kurul 1	3.55	± 0.96	0.05	
Kurul 2	3.51	± 1.01	0.05	
Kurul 3	3.77	± 0.92	0.04	
Kurul 4	3.34	± 1.04	0.05	
Kurul 5	3.65	± 0.98	0.05	
Kurul 6	3.61	± 0.96	0.05	
Kurul 7	3.64	± 1.02	0.05	
Dönem 3				0.198
Kurul 1	3.49	± 0.90	0.08	
Kurul 2	3.57	± 0.92	0.08	
Kurul 3	3.58	± 0.95	0.08	
Kurul 4	3.54	± 0.98	0.09	
Kurul 5	3.43	± 0.94	0.08	
Kurul 6	3.69	± 0.88	0.08	
Kurul 7	3.72	± 0.89	0.08	

1.3.3.2. Ölçekte Yer Alan Önergelerin Yüzdelik Dağılımlarına İlişkin Bulgular

Sınav geri bildirim ölçeğinde yer alan her bir önermeye yönelik öğrenci yanıtları ayrıntılı biçimde değerlendirilmiştir (Tablo-35).

Tüm sınavlar için;

“Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” önermesine katılan öğrenci oranı %57,2’dir (Katılıyorum: %32,7; Kesinlikle katılıyorum: %24,5).

“Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesine katılım oranı %58,5 olarak belirlenmiştir (Katılıyorum: %33,2; Kesinlikle katılıyorum: %25,3).

“Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” ifadesine katılan öğrencilerin oranı %57,6’dır (Katılıyorum: %32,8; Kesinlikle katılıyorum: %24,8).

“Sınav saatinde başladı” önermesine verilen yanıtlar incelendiğinde, öğrencilerin %64,7’sinin bu ifadeye katıldığı görülmektedir (Katılıyorum: %31,6; Kesinlikle katılıyorum: %33,1).

“Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesi için katılım oranı %61,3 olarak hesaplanmıştır (Katılıyorum: %32,9; Kesinlikle katılıyorum: %28,4).

“Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi” ifadesine katılan öğrenci oranı %56,8’dir (Katılıyorum: %31,9; Kesinlikle katılıyorum: %24,9).

“Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” önermesine katılanların oranı %55,0 olarak bulunmuştur (Katılıyorum: %31,1; Kesinlikle katılıyorum: %23,9).

“Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” ifadesine katılım oranı ise %52,7’dir (Katılıyorum: %29,1; Kesinlikle katılıyorum: %23,6) (Tablo-35).

Tablo-35. Öğrencilerin tüm sınavlar için önermelere katılma oranlarının yüzdelik dağılımları

Önerme	%	N
1-Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi.		
Kesinlikle katılmıyorum	7,2	605
Katılmıyorum	7,2	604
Kararsızım	28,4	2393
Katılıyorum	32,7	2752
Kesinlikle Katılıyorum	24,5	2058
2-Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı.		
Kesinlikle katılmıyorum	6,7	566
Katılmıyorum	6,7	566
Kararsızım	28,0	2359
Katılıyorum	33,2	2790
Kesinlikle Katılıyorum	25,3	2131
3- Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi.		
Kesinlikle katılmıyorum	6,2	525
Katılmıyorum	6,9	583
Kararsızım	29,3	2462
Katılıyorum	32,8	2759
Kesinlikle Katılıyorum	24,8	2083
4- Sınav saatinde başladı.		
Kesinlikle katılmıyorum	6,2	523
Katılmıyorum	5,5	463
Kararsızım	23,6	1985
Katılıyorum	31,6	2659
Kesinlikle Katılıyorum	33,1	2782
5- Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum		
Kesinlikle katılmıyorum	5,9	497
Katılmıyorum	5,0	424
Kararsızım	27,8	2335
Katılıyorum	32,9	2769
Kesinlikle Katılıyorum	28,4	2387
6- Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi.		
Kesinlikle katılmıyorum	7,1	594
Katılmıyorum	6,8	570
Kararsızım	29,3	2465
Katılıyorum	31,9	2686
Kesinlikle Katılıyorum	24,9	2097
7- Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu.		
Kesinlikle katılmıyorum	7,3	612
Katılmıyorum	7,5	634
Kararsızım	30,2	2544
Katılıyorum	31,1	2615
Kesinlikle Katılıyorum	23,9	2007
8- Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi.		
Kesinlikle katılmıyorum	8,2	688
Katılmıyorum	8,7	730
Kararsızım	30,4	2560
Katılıyorum	29,1	2446
Kesinlikle Katılıyorum	23,6	1988

“Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” önermesine yönelik öğrenci yanıtları sınav şekli, sınav türü, ders kategorisi, dönem ve kurullara göre karşılaştırmalı olarak analiz edilmiştir (Tablo-36).

Sınav şekline göre değerlendirildiğinde, teorik sınavlarda bu önermeye katılan (katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum) öğrenci oranı %56,8, pratik sınavlarda ise %58,2 olarak hesaplanmıştır. Ancak bu fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır ($p=0.292$, Pearson ki-kare).

Sınav türüne göre yapılan analizlerde ise istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p<0.01$, Pearson ki-kare). Özellikle, bütünleme sınavlarında bu önermeye katılmayan öğrenci oranı (kesinlikle katılmıyorum %7.0 + katılmıyorum %8.1 = %15.1) diğer sınav türlerine göre daha yüksek bulunmuştur. Katılım oranı ara sınavlarda daha yüksek düzeyde gerçekleşmiş (%60,4), final sınavlarında ise %57,6 olarak saptanmıştır (Tablo-36).

Ders kategorileri açısından bakıldığında, anlamlı farklılıklar gözlenmiştir ($p<0.01$). “Kesinlikle katılmıyorum” yanıtı, seçmeli derslerde sadece %1.9 oranında verilmişken, bu oran kurul tıp derslerinde %7.0, zorunlu derslerde ise %7.6 olarak kaydedilmiştir. Katılım düzeyi ise seçmeli derslerde görece daha yüksektir (kesinlikle katılıyorum %34.0), bu da öğrencilerin seçmeli ders sınavlarını daha uyumlu bulduklarını göstermektedir.

Dönemlere göre yapılan karşılaştırmalarda da istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p<0.01$). Dönem 2 öğrencilerinin “kesinlikle katılmıyorum” yanıtını verme oranı (%6.9), Dönem 1 (%7.5) ve Dönem 3 (%6.9) ile benzer olmakla birlikte, Dönem 3 öğrencilerinin “katılıyorum” oranı (%38.9) diğer dönemlere kıyasla en yüksektir.

Kurullara göre dağılıma bakıldığında da anlamlı düzeyde farklılık olduğu görülmüştür ($p=0.040$, Pearson ki-kare). Özellikle Kurul 1 (%36.7) ve Kurul 5 (%36.9) için “katılıyorum” yanıtı oranları diğer kurullara göre daha yüksektir. Ayrıca Kurul 6’da “katılmıyorum” yanıtı oranı sadece %4.4 ile en düşük seviyededir (Tablo-36).

Tablo-36. “Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınavda sorulan sorular öğrendiğimiz bilgiler ile uyumlu idi								
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
		%	%	%	%	%		
Sınav Şekli	Teorik	7.5	7.4	28.3	32.5	24.3	100.0	0.292
	Pratik	6.3	6.6	28.9	33.3	24.9	100.0	
Sınav Türü								<0.01
	Kurul Sınavı	6.6	7.4	29.7	34.9	21.4	100.0	
	Ara sınav	7.6	6.4	25.7	27.4	33.0	100.0	
	Final Sınavı	8.5	7.1	26.9	31.1	26.5	100.0	
	Bütünleme Sınavı	7.0	8.1	33.7	23.7	27.9	100.0	

Ders Kategorisi							<0.01
Kurul Tıp Dersleri	7.0	7.6	29.8	34.6	20.9	100.0	
Zorunlu Dersler	7.6	6.3	25.9	28.9	31.3	100.0	
Seçmeli Dersler	1.9	5.7	28.3	30.2	34.0	100.0	
Dönem							<0.01
Dönem 1	7.5	7.4	28.2	31.2	25.8	100.0	
Dönem 2	6.9	7.3	30.4	32.7	22.8	100.0	
Dönem 3	6.9	6.1	25.0	38.9	23.1	100.0	
Kurul							0.040
Kurul 1	6.4	8.6	27.5	36.7	20.9	100.0	
Kurul 2	8.1	6.7	29.3	35.3	20.7	100.0	
Kurul 3	6.7	8.0	30.0	33.1	22.1	100.0	
Kurul 4	7.7	9.9	31.0	32.5	18.9	100.0	
Kurul 5	5.1	6.5	28.9	36.9	22.6	100.0	
Kurul 6	5.7	4.4	32.1	35.9	22.2	100.0	
Kurul 7	6.4	5.9	30.3	33.9	23.5	100.0	

“Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesine öğrencilerin ne düzeyde katıldıkları veya katılmadıkları Tablo-37’de sunulmuştur.

Önermeye katılım düzeyleri sınavın teorik veya pratik olmasına göre istatistiksel olarak anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir ($p=0.033$). Teorik sınavlarda “kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı %7.1 iken, pratik sınavlarda bu oran %5.5 olarak bulunmuştur. Benzer şekilde, pratik sınavlarda “katılıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin toplam oranı (%59.4) teorik sınavlara (%58.2) kıyasla biraz daha yüksektir.

Sınav türüne göre yapılan değerlendirmede de anlamlı farklılık saptanmıştır ($p<0.001$). “Katılıyorum” diyenlerin oranı en yüksek kurul sınavlarında (%35.3) görülürken, “kesinlikle katılıyorum” oranı en yüksek ara sınavlarda gözlenmiştir (%32.3). Öte yandan, “kararsızım” diyenlerin oranı en yüksek bütünleme sınavlarında saptanmıştır (%34.9), bu da bilgi farkındalığı konusunda daha fazla belirsizlik yaşandığını düşündürmektedir.

Ders kategorisine göre analizde, “kesinlikle katılıyorum” oranı seçmeli derslerde %30.2, zorunlu derslerde %30.3 ve tıp kurulu derslerinde %22.8 olarak belirlenmiştir ($p<0.001$). Bu bulgu, özellikle seçmeli ve zorunlu derslerin öğrenciler açısından yeni bilgi ediniminde daha fazla katkı sağladığı yönünde yorumlanabilir.

Önermeye katılım düzeyi dönemler arasında da istatistiksel olarak anlamlı farklılık göstermektedir ($p<0.001$). “Kesinlikle katılıyorum” yanıtı en çok Dönem 1’de verilmiştir (%26.8), bunu Dönem 3 (%24.8) ve Dönem 2 (%23.1) izlemiştir. Ayrıca Dönem 3 öğrencilerinde “katılıyorum” yanıtı oranı %38.7 ile en yüksek düzeydedir (Tablo-37).

Tablo-37. “Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav soruları bilmediğim bilgileri fark etmemi sağladı							Toplam	P
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum			
	%	%	%	%	%			
Sınav Şekli								0.033
Teorik	7.1	7.0	27.7	32.9	25.3	100.0		
Pratik	5.5	6.0	29.2	33.8	25.6	100.0		
Sınav Türü								<0.001
Kurul Sınavı	6.0	6.5	29.0	35.3	23.2	100.0		
Ara sınav	7.8	6.8	24.2	29.0	32.3	100.0		
Final Sınavı	8.2	7.5	28.1	30.6	25.7	100.0		
Bütünleme Sınavı	7.0	4.7	34.9	25.6	27.9	100.0		
Ders Kategorisi								<0.001
Kurul Tıp Dersleri	6.4	6.7	29.1	35.0	22.8	100.0		
Zorunlu Dersler	7.5	6.8	25.9	29.5	30.3	100.0		
Seçmeli Dersler	3.8	3.8	28.3	34.0	30.2	100.0		
Dönem								<0.001
Dönem 1	6.4	6.7	29.1	35.0	22.8	100.0		
Dönem 2	7.2	7.1	27.1	31.8	26.8	100.0		
Dönem 3	6.3	6.6	30.9	33.1	23.1	100.0		
Kurul								<0.001
Kurul 1	5.9	5.7	25.0	38.7	24.8	100.0		
Kurul 2	4.8	5.5	23.8	38.8	27.0	100.0		
Kurul 3	8.2	5.4	28.4	35.8	22.2	100.0		
Kurul 4	6.6	7.1	28.3	34.3	23.7	100.0		
Kurul 5	6.2	9.4	31.3	32.6	20.5	100.0		
Kurul 6	5.0	6.1	30.3	34.9	23.8	100.0		
Kurul 7	4.4	5.9	31.6	37.1	20.9	100.0		
Kurul 8	5.5	5.3	31.1	34.1	23.9	100.0		

“Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” önermesine katılım düzeylerinin sınavın şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre dağılımları Tablo-38’te sunulmuştur.

Önermeye katılım düzeyi sınavın şekline göre anlamlı farklılık göstermektedir ($p<0.01$). Pratik sınavlarda “kesinlikle katılıyorum” diyen öğrencilerin oranı %27.2 iken, teorik sınavlarda bu oran %23.9 olarak saptanmıştır. Benzer şekilde, pratik sınavlarda “katılmıyorum” oranı %4.9 ile teorik sınavlara (%7.6) göre daha düşüktür (Tablo-38).

Önermeye katılım düzeyi sınav türleri arasında da anlamlı şekilde farklılık göstermektedir ($p<0.01$). “Kesinlikle katılmıyorum” yanıtı en yüksek oranla bütünleme sınavlarında (%8.1) görülürken, bu oran kurul sınavlarında %5.4, ara sınavlarda %6.6 ve final sınavlarında %8.2 olarak ölçülmüştür. “Kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı ise en yüksek ara sınavlarda %32.7 olarak kaydedilmiştir (Tablo-38).

Ders kategorilerine göre değerlendirildiğinde, önermeye “kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı seçmeli derslerde yalnızca %3.8 olup, bu oran tıp derslerinde %6.0 ve zorunlu derslerde

%6.8'dir ($p<0.01$). Öte yandan, seçmeli derslerde “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %30.2 ile en yüksek düzeydedir (Tablo-38).

Önermeye katılım düzeyi dönemler arasında da farklılık göstermektedir ($p<0.01$). “Katılıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin toplam oranı Dönem 3'te %62.3 ile en yüksek seviyeye ulaşmış, Dönem 1'de %59.1, Dönem 2'de ise %52.9 olarak tespit edilmiştir. Kurullara göre yapılan değerlendirmede de anlamlı fark saptanmıştır ($p<0.01$, Pearson Ki-Kare). “Kesinlikle katılıyorum” oranı Kurul 1'de %27.0, Kurul 5'te %22.2, Kurul 3'te %23.3 ve Kurul 7'de %23.1 düzeyindeyken, Kurul 4 (%19.5) ve Kurul 6 (%19.6) daha düşük oranlara sahiptir. Öte yandan, “kararsızım” yanıtları Kurul 6 (%34.4) ve Kurul 4 (%33.3) gibi bazı kurullarda daha yüksek bulunmuştur (Tablo-38).

Tablo-38. “Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav soruları açık ve anlaşılır nitelikte idi							
		Kesinlikle katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsızım %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %	Toplam
P							
Sınav Şekli							<0.01
Teorik		6.7	7.6	29.2	32.6	23.9	100.0
Pratik		5.0	4.9	29.4	33.4	27.2	100.0
Sınav Türü							<0.01
Kurul Sınavı		5.4	7.0	30.7	34.5	22.3	100.0
Ara sınav		6.6	5.8	23.5	31.3	32.7	100.0
Final Sınavı		8.2	7.7	29.3	29.3	25.5	100.0
Bütünleme Sınavı		8.1	5.8	34.9	24.4	26.7	100.0
Ders Kategorisi							<0.01
Kurul Tıp Dersleri		6.0	7.2	31.0	34.0	21.7	100.0
Zorunlu Dersler		6.8	6.4	25.8	30.4	30.6	100.0
Seçmeli Dersler		3.8	5.7	28.3	32.1	30.2	100.0
Dönem							<0.01
Dönem 1		6.2	7.0	27.7	32.3	26.8	100.0
Dönem 2		6.8	6.9	33.4	31.7	21.2	100.0
Dönem 3		5.1	6.8	25.8	37.3	25.0	100.0
Kurul							<0.01
Kurul 1		3.7	6.5	26.3	36.4	27.0	100.0
Kurul 2		7.7	7.4	29.8	34.6	20.5	100.0
Kurul 3		5.5	7.4	30.3	33.5	23.3	100.0
Kurul 4		6.3	9.3	33.3	31.5	19.5	100.0
Kurul 5		4.3	7.6	30.5	35.4	22.2	100.0
Kurul 6		4.9	4.0	34.4	37.1	19.6	100.0
Kurul 7		5.5	4.2	33.1	34.1	23.1	100.0

“Sınav saatinde başladı” önermesine ilişkin öğrenci görüşleri Tablo-39’da sunulmuştur.

Bu önermeye katılım düzeyi sınavın şekline göre anlamlı farklılık göstermektedir ($p=0.043$).

Teorik sınavlarda “kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı %6.5 iken, pratik sınavlarda bu

oran %5.4'tür. Benzer şekilde, teorik sınavlarda “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %33.2, pratik sınavlarda ise %32.6 olarak bulunmuştur (Tablo-39).

Sınav türüne göre yapılan değerlendirmede, “sınav saatinde başladı” önermesine verilen yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark vardır ($p<0.001$). Kesinlikle katılmıyorum oranı bütünleme sınavlarında %7.0 ile en yüksek düzeydedir. Kararsız kalan öğrencilerin oranı en çok bütünleme sınavlarında (%36.0) görülürken, “kesinlikle katılıyorum” oranı ise ara sınavlarda %37.2 ile en yüksektir (Tablo-39).

Ders kategorisine göre farklılıklar istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p=0.160$). Ancak dikkat çekici olarak, seçmeli derslerde “kesinlikle katılıyorum” oranı %28.3, “kararsızım” oranı ise %30.2'dir. Kurul tıp derslerinde ise “kesinlikle katılıyorum” oranı %32.8'dir.

Dönemlere göre yapılan analizde önermeye verilen yanıtların anlamlı şekilde farklılaştığı görülmektedir ($p<0.001$). Dönem 3 öğrencilerinin %38.5'i “kesinlikle katılıyorum” demiştir; bu oran dönem 1'de %33.9, dönem 2'de %29.4'tür. Dönem 2'de “kesinlikle katılmıyorum” oranı %7.9 ile en yüksektir (Tablo-39).

Kurullar düzeyinde yapılan değerlendirmede de anlamlı farklar mevcuttur ($p<0.001$). “Kesinlikle katılmıyorum” oranı Kurul 1'de %11.3 ile en yüksek seviyedeysen, “kesinlikle katılıyorum” oranı aynı kurulda %39.4 olarak hesaplanmıştır. Kurul 6 ve Kurul 7'de “kesinlikle katılıyorum” oranları sırasıyla %31.2 ve %31.8'dir (Tablo-39).

Tablo-39. “Sınav saatinde başladı” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav saatinde başladı							
		Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	
		%	%	%	%	%	Toplam P
Sınav Şekli	Teorik	6.5	5.8	23.2	31.3	33.2	100.0 0.043
	Pratik	5.4	4.7	24.8	32.6	32.6	
Sınav Türü	Kurul Sınavı	5.9	5.1	23.6	32.3	33.1	100.0 <0.01
	Ara sınav	6.4	5.1	22.0	29.3	37.2	
	Final Sınavı	7.0	7.1	24.2	31.7	29.9	
	Bütünleme Sınavı	7.0	4.7	36.0	24.4	27.9	
Ders Kategorisi	Kurul Tıp Dersleri	6.1	5.1	23.8	32.1	32.8	100.0 0.160
	Zorunlu Dersler	6.5	6.4	23.0	30.5	33.6	
	Seçmeli Dersler	1.9	3.8	30.2	35.8	28.3	
Dönem	Dönem 1	5.6	5.8	23.0	31.7	33.9	100.0 <0.01
	Dönem 2	7.9	5.8	26.8	30.0	29.4	
	Dönem 3	4.7	3.8	18.2	34.8	38.5	
Kurul	Kurul 1	11.3	6.9	16.5	25.8	39.4	100.0 <0.01
	Kurul 2	5.8	4.0	23.1	34.6	32.5	
	Kurul 3	4.5	4.7	23.4	32.6	34.9	
	Kurul 4	4.6	5.1	26.1	33.9	30.2	

Kurul 5	4.8	6.1	24.5	34.6	30.2	100.0
Kurul 6	4.4	5.1	28.5	30.8	31.2	100.0
Kurul 7	4.4	2.8	26.9	34.1	31.8	100.0

“Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesine öğrencilerin katılım düzeyleri Tablo-40’de sunulmuştur. Buna göre;

Önermeye verilen yanıtlar sınavın şekline göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir ($p=0.066$). Ancak, pratik sınavlarda “Katılıyorum” diyenlerin oranı (%34.6), teorik sınavlara göre (%32.3) biraz daha yüksek bulunmuştur. Benzer şekilde, “Kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı teorik sınavlarda (%6.3), pratik sınavlara göre (%4.9) daha yüksektir (Tablo-40).

Sınav türüne göre dağılımlarda anlamlı fark vardır ($p<0.001$). “Kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı bütünleme sınavlarında (%8.1) en yüksek, kurul sınavlarında ise en düşüktür (%5.3). Ayrıca “Kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı ara sınavlarda (%36.2) en yüksek, kurul sınavlarında ise daha düşüktür (%26.2). Bu durum, öğrencilerin sınav türlerine göre objektiflik algısının farklılaştığını göstermektedir.

Ders kategorisine göre de anlamlı fark bulunmuştur ($p<0.001$). Seçmeli derslerde “Kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı sadece %1.9 iken, zorunlu derslerde bu oran %6.2’ye kadar çıkmaktadır. Öte yandan “Kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı seçmeli derslerde (%30.2) ve zorunlu derslerde (%33.6) kurul tıp derslerine göre (%25.7) daha yüksektir (Tablo-40).

Dönemler arasında da anlamlı fark saptanmıştır ($p<0.001$). “Kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı 1. dönemde %29.6 iken, 2. dönemde %25.7’ye düşmekte, 3. dönemde tekrar %29.5’e çıkmaktadır. Benzer şekilde, “Kararsızım” diyenlerin oranı 2. dönemde %32.1 ile en yüksek düzeyde bulunmuştur.

Kurullar arasında ise öğrencilerin yanıtlarında anlamlı fark vardır ($p=0.012$). “Kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı en yüksek Kurul 1’de (%39.4), en düşük Kurul 6’da (%23.4) bulunmuştur. “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle katılmıyorum” oranları da kurullara göre değişiklik göstermiştir (Tablo-40).

Tablo-40. “Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav sorularının objektif olarak değerlendirildiğini düşünüyorum							
		Kesinlikle katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsız m %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %	Toplam
							P
Sınav Şekli							0.066
	Teorik	6.3	5.2	27.7	32.3	28.5	100.0
	Pratik	4.9	4.7	27.9	34.6	28.0	100.0
Sınav Türü							<0.001
	Kurul Sınavı	5.3	4.8	29.6	34.1	26.2	100.0
	Ara sınav	5.9	4.4	22.5	31.0	36.2	100.0
	Final Sınavı	7.7	6.3	26.4	31.2	28.4	100.0
	Bütünleme Sınavı	8.1	3.5	33.7	24.4	30.2	100.0
Ders Kategorisi							<0.001
	Kurul Tıp Dersleri	5.8	5.0	29.8	33.7	25.7	100.0
	Zorunlu Dersler	6.2	5.0	23.8	31.3	33.6	100.0
	Seçmeli Dersler	1.9	5.7	26.4	35.8	30.2	100.0
Dönem							<0.001
	Dönem 1	5.6	5.1	26.0	33.7	29.6	100.0
	Dönem 2	6.6	5.1	32.1	30.5	25.7	100.0
	Dönem 3	5.8	4.9	24.5	35.3	29.5	100.0
Kurul							0.012
	Kurul 1	4.5	2.9	28.0	37.3	27.4	100.0
	Kurul 2	6.8	5.7	27.2	34.7	25.6	100.0
	Kurul 3	5.1	5.6	28.7	33.0	27.6	100.0
	Kurul 4	6.0	6.7	31.0	32.0	24.4	100.0
	Kurul 5	4.3	4.3	29.6	35.6	26.2	100.0
	Kurul 6	5.1	4.2	32.5	34.8	23.4	100.0
	Kurul 7	5.1	3.4	32.8	30.1	28.6	100.0

Öğrencilerin, sınavların bilgi düzeyini ayırt edici nitelikte olup olmadığına dair görüşlerinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, öğrenim dönemi ve kurul düzeyine göre dağılımı Tablo-41’de sunulmuştur.

Sınavın teorik ya da pratik olması, öğrencilerin bu ifadeye katılım düzeylerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark oluşturmaktadır ($p=0.018$). Teorik sınavlara ilişkin olarak “katılıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin toplam oranı %56,4 iken, pratik sınavlarda bu oran %58,2 olarak hesaplanmıştır. Her iki sınav şekli için de öğrencilerin çoğunluğu sınavların bilgi düzeyini ayırt etme niteliğini desteklemektedir (Tablo-41).

Sınav türüne göre incelendiğinde, “kesinlikle katılmıyorum” seçeneğinin en yüksek oranda belirtildiği sınav türü %9,3 ile bütünleme sınavlarıdır. Buna karşın, ara sınavlarda “kesinlikle katılıyorum” yanıtı %33,4 ile en yüksek düzeyde gözlemlenmiştir ($p<0.001$). Bu bulgular, ara sınavlara yönelik öğrenci algısının diğer sınav türlerine kıyasla daha olumlu olduğunu, bütünleme sınavlarında ise daha eleştirel bir değerlendirme yapıldığını göstermektedir (Tablo-41).

Ders kategorisine göre yapılan değerlendirmede, seçmeli derslere ilişkin sınavlarda “kesinlikle katılıyorum” yanıtı %32,1 ile en yüksek düzeyde belirtilmiştir. Buna karşılık, tıp derslerinde bu oran %21,9 ve YÖK zorunlu derslerinde %30,9 olarak bulunmuştur ($p<0.001$). Bu durum, öğrencilerin seçmeli ders sınavlarını ayırt edici bulma eğilimlerinin daha yüksek olduğunu göstermektedir (Tablo-41).

Öğrenim dönemi açısından incelendiğinde, 3. dönemde öğrencilerin %58,4’ü bu ifadeye “katılıyorum” veya “kesinlikle katılıyorum” şeklinde görüş bildirerek en yüksek olumlu değerlendirmeyi yapmıştır. Buna karşın 2. dönemde bu oran %53,0 ile daha düşük seviyede kalmıştır ($p<0.001$). Bu farklılık, dönemler arasında sınavların ölçme-değerlendirme yeterliğine yönelik algılarda değişkenlik olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-41).

Kurul düzeyinde yapılan analizde, “katılıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” yanıtlarının toplamı Kurul 1’de %61,1, Kurul 5’te %57,0 ve Kurul 7’de %55,7 olarak hesaplanmıştır. Buna karşılık, Kurul 4’te bu oran %49,8 ile en düşük seviyede kalmıştır. Bu durum, bazı kurullarda uygulanan sınavların öğrenciler tarafından daha az ayırt edici bulunduğunu göstermektedir ($p<0.001$) (Tablo-41).

Tablo-41. “Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav bilen ile bilmeyeni ayırt edebilecek nitelikteydi.							
	Kesinlikle katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsız m %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %	Toplam	P
Sınav Şekli							0.018
Teorik	7.6	6.9	29.1	31.5	24.9	100.0	
Pratik	5.5	6.5	29.8	33.1	25.1	100.0	
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	6.4	6.9	31.1	33.2	22.3	100.0	
Ara sınav	7.4	6.2	23.4	29.6	33.4	100.0	
Final Sınavı	8.6	7.0	28.6	30.3	25.6	100.0	
Bütünleme Sınavı	9.3	4.7	31.4	25.6	29.1	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	6.9	7.0	31.4	32.8	21.9	100.0	
Zorunlu Dersler	7.3	6.4	25.3	30.1	30.9	100.0	
Seçmeli Dersler	3.8	5.7	26.4	32.1	32.1	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7.0	7.2	27.1	31.7	27.0	100.0	
Dönem 2	7.4	6.6	33.1	31.2	21.8	100.0	
Dönem 3	6.6	5.7	29.3	34.5	23.9	100.0	
Kurul							<0.001
Kurul 1	5.5	5.9	27.4	36.9	24.2	100.0	
Kurul 2	7.8	6.4	30.2	32.5	23.1	100.0	
Kurul 3	5.9	7.0	31.3	32.8	23.0	100.0	
Kurul 4	8.1	10.6	31.5	29.8	20.0	100.0	
Kurul 5	5.9	6.9	30.2	34.7	22.3	100.0	
Kurul 6	5.5	5.3	36.5	33.8	19.0	100.0	
Kurul 7	5.1	4.4	34.7	32.2	23.5	100.0	

“Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” önermesine öğrencilerin katılım düzeyleri Tablo-42’de sunulmuştur. Buna göre;

Sınavın şekli açısından değerlendirildiğinde, teorik sınavlarda “kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı (%7.7), pratik sınavlara (%6.0) göre daha yüksek saptanmıştır. Ancak, “katılıyorum” ve “kesinlikle katılıyorum” düzeylerinde teorik ve pratik sınavlar arasında anlamlı bir fark görülmüştür ($p=0.035$).

Sınav türüne göre dağılıma bakıldığında, “kesinlikle katılıyorum” oranı ara sınavlarda (%33.6) diğer sınav türlerine göre daha yüksek bulunmuş; buna karşılık kurul sınavlarında “kararsızım” diyenlerin oranı (%32.0) öne çıkmıştır. Bütünleme sınavlarında ise “kesinlikle katılmıyorum” oranı (%9.3) dikkat çekici düzeyde olup, bu durum sınavın kapsamı ve içeriği konusunda farklı bir algının geliştiğini düşündürmektedir ($p<0.001$) (Tablo-42).

Ders kategorisi açısından değerlendirildiğinde, seçmeli derslerde “kesinlikle katılmıyorum” oranı (%1.9) oldukça düşüktür. Buna karşın, zorunlu derslerde “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı (%31.4) tıp derslerine (%20.0) göre daha yüksektir. Bu farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($p=0.003$).

Dönemler açısından incelendiğinde, dönem 2 öğrencilerinin “kesinlikle katılıyorum” oranı (%21.1), dönem 1 (%25.7) ve dönem 3’e (%23.1) kıyasla daha düşük bulunmuştur ($p=0.003$). Ayrıca dönem 2’de “kararsızım” yanıtı verenlerin oranı (%32.2) diğer dönemlere göre en yüksektir (Tablo-42).

Kurullar bazında yapılan değerlendirmede, “kesinlikle katılıyorum” oranı en düşük kurul 2 (%19.1) ve kurul 4 (%19.6) olarak saptanmıştır. Buna karşılık kurul 6’da “katılıyorum” diyenlerin oranı (%35.7) diğer kurullardan daha yüksektir. Bu farklılıklar istatistiksel olarak anlamlıdır ($p=0.020$, Pearson Ki-kare) (Tablo-42).

Tablo-42. “Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi							
		Kesinlikle katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsız m %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %	Toplam
Sınav Şekli							0.035
	Teorik	7.7	7.5	30.4	30.5	23.9	100.0
	Pratik	6.0	7.6	29.8	32.9	23.8	100.0
Sınav Türü							<0.001
	Kurul Sınavı	6.9	8.2	32.0	32.4	20.4	100.0
	Ara sınav	7.3	6.1	25.3	27.8	33.6	100.0
	Final Sınavı	8.2	6.8	28.7	30.4	25.8	100.0
	Bütünleme Sınavı	9.3	5.8	34.9	22.1	27.9	100.0
Ders Kategorisi							0.003
	Kurul Tıp Dersleri	7.5	8.2	32.2	32.1	20.0	100.0
	Zorunlu Dersler	7.0	6.2	26.4	28.9	31.4	100.0
	Seçmeli Dersler	1.9	5.7	28.3	34.0	30.2	100.0
Dönem							0.003
	Dönem 1	6.9	7.5	29.2	30.7	25.7	100.0
	Dönem 2	7.8	7.7	32.2	31.2	21.1	100.0
	Dönem 3	7.4	7.2	29.6	32.6	23.1	100.0
Kurul							0.020
	Kurul 1	6.4	8.4	32.6	33.1	19.5	100.0
	Kurul 2	8.0	8.9	31.5	32.5	19.1	100.0
	Kurul 3	7.2	8.8	30.3	32.8	20.8	100.0
	Kurul 4	8.1	11.2	32.6	28.5	19.6	100.0
	Kurul 5	5.7	6.5	31.6	34.2	22.0	100.0
	Kurul 6	5.7	5.1	34.0	35.7	19.6	100.0
	Kurul 7	6.8	6.1	33.1	30.9	23.1	100.0

“Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” önermesine katılım düzeylerinin sınavın şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre dağılımları Tablo-43’te gösterilmiştir. Buna göre;

Sınavın teorik ya da pratik olmasına göre “Sınav genel olarak öğrendiklerimizin tamamını kapsar nitelikte idi” önermesine verilen yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamıştır ($p=0.079$). Teorik sınavlarda bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %23.7 iken, pratik sınavlarda bu oran %23.3’tür.

Sınav türüne göre yanıtlar karşılaştırıldığında, özellikle “ara sınavlarda” bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %33.0 ile en yüksek düzeyde iken, kurul sınavlarında %20.2, final sınavlarında %25.8, bütünleme sınavlarında ise %26.7 olarak belirlenmiştir. “Kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı ise bütünleme sınavlarında (%10.5) diğer sınav türlerine kıyasla daha yüksektir ($p<0.001$).

Ders kategorisine göre dağılımlarda da anlamlı farklılık gözlemlenmiştir ($p<0.001$). Seçmeli derslerde bu önermeye “kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı %1.9 ile oldukça düşüktür.

Ancak “kesinlikle katılıyorum” oranı %32.1 ile yüksek bulunmuştur. Zorunlu YÖK derslerinde ise “kesinlikle katılıyorum” diyenlerin oranı %30.9 olarak saptanmıştır (Tablo-43).

Dönemler arasında da anlamlı fark bulunmaktadır ($p<0.001$). Dönem 3 öğrencilerinin %22.6’sı bu önermeye “kesinlikle katılıyorum” derken, dönem 1’de bu oran %25.6, dönem 2’de ise %20.6’dır.

Kurullar arasında yapılan karşılaştırmada da “öğrenilenlerin tamamını kapsayıcılık” algısı açısından anlamlı bir fark gözlemlenmiştir ($p<0.001$). “Kesinlikle katılıyorum” yanıtı en fazla Kurul 7’de (%22.2), en düşük ise Kurul 4’te (%18.2) saptanmıştır. “Kesinlikle katılmıyorum” diyenlerin oranı ise Kurul 2 (%9.5) ve Kurul 4 (%9.0) gibi bazı kurullarda daha yüksektir (Tablo-43).

Tablo-43. “Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu” önermesinin sınav şekline, türüne, ders kategorisine, dönemlere ve kurullara göre yüzdelik dağılımları

Sınavda sorulan sorular öğrenim hedefleri ile uyumluydu							
	Kesinlikle katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsız	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum	Toplam	P
	%	%	%	%	%		
Sınav Şekli							0.079
Teorik	8.7	8.6	30.2	28.8	23.7	100.0	
Pratik	6.8	9.0	31.1	29.8	23.3	100.0	
Sınav Türü							<0.001
Kurul Sınavı	7.8	9.6	32.7	29.6	20.2	100.0	
Ara sınav	8.1	6.6	25.0	27.3	33.0	100.0	
Final Sınavı	9.2	7.8	27.8	29.4	25.8	100.0	
Bütünleme Sınavı	10.5	4.7	36.0	22.1	26.7	100.0	
Ders Kategorisi							<0.001
Kurul Tıp Dersleri	8.4	9.6	32.7	29.3	19.9	100.0	
Zorunlu Dersler	7.8	6.8	25.9	28.5	30.9	100.0	
Seçmeli Dersler	1.9	5.7	26.4	34.0	32.1	100.0	
Dönem							<0.001
Dönem 1	7.8	9.1	29.3	28.1	25.6	100.0	
Dönem 2	8.4	8.7	33.4	28.8	20.6	100.0	
Dönem 3	9.0	6.9	28.1	33.4	22.6	100.0	
Kurul							<0.001
Kurul 1	7.7	11.7	32.0	29.2	19.4	100.0	
Kurul 2	9.5	9.0	34.5	27.1	19.9	100.0	
Kurul 3	7.2	10.6	30.2	31.0	20.9	100.0	
Kurul 4	9.0	12.6	33.9	26.2	18.2	100.0	
Kurul 5	6.5	8.6	31.7	31.5	21.7	100.0	
Kurul 6	6.5	6.1	34.4	32.9	20.0	100.0	
Kurul 7	7.4	5.3	33.7	31.4	22.2	100.0	

1.4. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ

1.4.1. ÖĞRETİM ÜYELERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2025 yılı Ağustos ayı itibariyle, toplamda 226 öğretim elemanını görev yapmaktadır. Bu sayının 43'ü profesör, 39'u doçent, 101'i doktor öğretim üyesi, 3'ü öğretim görevlisi ve 40'ı araştırma görevlisidir. Öğretim elemanlarının bölümlere göre dağılımı değerlendirildiğinde; Temel Tıp Bilimleri bünyesinde 10 profesör, 4 doçent, 19 doktor öğretim üyesi, 2 öğretim görevlisi ve 4 araştırma görevlisi görev yapmaktadır. Dahili Tıp Bilimleri bölümünde ise 20 profesör, 23 doçent, 51 doktor öğretim üyesi, 1 öğretim görevlisi ve 16 araştırma görevlisi bulunmaktadır. Cerrahi Tıp Bilimleri bölümünde ise toplam 13 profesör, 12 doçent, 31 doktor öğretim üyesi ve 20 araştırma görevlisi görev almaktadır. Bu tablo, fakültenin akademik yapılanmasında dengeli bir dağılımın sağlandığını ve uzmanlık alanları çeşitliliği açısından zengin bir öğretim kadrosuna sahip olduğunu göstermektedir (Tablo-44).

Tablo-44. KSBÜ Tıp Fakültesi Öğretim Elemanı Sayılarının Bölümlere ve Anabilim Dallarına Göre Dağılımı

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr. Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
Temel Tıp Bilimleri	Anatomi	1	-	3	1	1
	Tıbbi Biyokimya	2	2	2	-	1
	Tıp Eğitimi ve Bilişimi	-	-	1	-	-
	Biyoistatistik	-	-	1	-	-
	Biyofizik	-	-	2	-	-
	Fizyoloji	2	-	2	1	-
	Tıbbi Mikrobiyoloji	2	1	1	-	2
	Tıbbi Biyoloji	2	-	2	-	-
	Tıp Tarihi ve Etik	-	1	1	-	-
	Histoloji ve Embriyoloji	1	-	4	-	-
	Bölüm Toplamı	10	4	19	2	4
Dahili Tıp Bilimleri	İç Hastalıkları	2	2	8	-	4
	Aile Hekimliği	-	4	-	-	-
	Radyoloji	2	-	4	-	1
	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	2	4	-	-	1
	Enfeksiyon Hastalıkları	2	1	1	-	-
	Dermatoloji (Deri ve Zührevi Hst.)	-	1	1	-	-
	Çocuk Ruh Sağlığı	-	1	2	-	-
	Halk Sağlığı	1	1	1	-	3
	Tıbbi Genetik	-	-	-	-	-
	Radyasyon Onkolojisi	-	-	2	-	-
	Nükleer Tıp	-	-	2	-	-

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr.	Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
	Pskiyatri	-	2		2	-	-
	Adli Tıp	2			-	-	1
	Farmakoloji	2			-	-	-
	Acil Tıp	1	2		-	-	2
	Göğüs Hastalıkları	1			-	-	-
	Nöroloji		2		-	-	2
	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	2	1		-	-	2
	Kardiyoloji	3	2		-	-	-
	Spor Hekimliği	-	-		-	-	-
	Tıbbi Ekoloji ve Hidroklimatoloji						
	Bölüm Toplamı	20	23		51	1	16
Cerrahi Tıp Bilimleri	Anestezi ve Reanimasyon	1	-		4	-	9
	Genel Cerrahi	2	2		1	-	4
	Göz Hastalıkları	1	1		5	-	2
	Kadın Hastalıkları ve Doğum	1	2		5	-	1
	Kulak Burun Boğaz	1	1		3	-	-
	Göğüs Cerrahisi	-	-		1	-	-
	Ortopedi ve Travmatoloji	1	2		4	-	4
	Kalp ve Damar Cerrahisi	2	1		3	-	-
	Üroloji	1	2		2	-	-
	Nöroşirürji	1	-		2	-	-
	Tıbbi Patoloji	1	1		-	-	-
	Çocuk Cerrahisi	1	-		1	-	-
	Bölüm Toplamı	13	12		31	0	20
Genel Toplam		43	39		101	3	40

1.4.2. ÖĞRETİM ÜYELERİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI

Bu raporda yer alan veriler, öğretim üyelerinden çevrim içi olarak toplanan geri bildirimler aracılığıyla elde edilmiştir. Verilerin toplanmasında yapılandırılmış bir anket formu kullanılmış olup, formda toplam 12 kapalı uçlu maddeye yer verilmiştir. Her bir madde, öğretim üyelerinin ders kurulları ve klinik stajlara ilişkin gözlem, deneyim ve değerlendirmelerine dayalı olarak yanıtladıkları beşli Likert tipi bir ölçekle (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) yapılandırılmıştır.

Anket formunda yer alan maddeler aşağıdaki gibidir:

1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.
2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.
3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.

4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.
5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.
6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.
7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.
8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.
9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.
10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.
11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.
12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.

Bu ölçüm aracı sayesinde öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair nicel geri bildirimleri sistematik bir biçimde toplanmış ve analiz edilerek bu rapora yansıtılmıştır.

1.4.3. KLİNİK ÖNCESİ EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

KSBÜ Tıp Fakültesinde 2024-2025 Eğitim Öğretim Yılına ilişkin Öğretim üyelerinin geri bildirimlerinde; Klinik Öncesi Evrede Dönem I, Dönem II ve Dönem III'e bakıldığında öğretim üyelerinin görüşleri doğrultusunda yapılan değerlendirmelerde olumlu bir genel eğilim gözlenmiştir. Öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulduğu ifadesi, toplamda (4.47 ± 0.70) puan alarak bu konuda yüksek düzeyde bir memnuniyete işaret etmektedir. Benzer şekilde, kurul ve stajların öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun şekilde tasarlandığına ilişkin ifade (4.47 ± 0.68) ortalama ile güçlü bir değerlendirme almıştır. Kurul/stajlarda kullanılan öğretim materyallerinin yeterli, güncel ve uygun bulunduğuna dair önerme ise (4.50 ± 0.64) ortalaması ile bu alandaki yeterliliği ortaya koymaktadır. Özellikle 3. Dönem'in birçok alanda en yüksek ortalamalara sahip olduğu, bu dönemde öğretim ortamlarının (4.68 ± 0.50) ve öğretim materyallerinin (4.54 ± 0.53) daha iyi yapılandırıldığı anlaşılmaktadır (Tablo-45).

Kurulların gerçekleştirildiği ortamların öğrencilerin eğitimi için uygunluğu toplamda (4.39 ± 0.80) puanla değerlendirilmiş, bu durum klinik öncesi altyapının genel olarak yeterli olduğunu göstermektedir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrencilerin öğrenme

süreçlerini destekleyecek düzeyde olduğu yönündeki görüşler ise oldukça yüksek bir ortalama sahiptir (4.51 ± 0.70). Kurulların öğrenci gelişimi açısından yeterli görüldüğü ifade edilen maddede ise (4.48 ± 0.62) düzeyinde bir memnuniyet gözlenmiştir. Sınavların, öğrencilerin bilgi ve becerilerini ölçmek için uygunluğu yönündeki değerlendirme de benzer şekilde (4.44 ± 0.70) düzeyindedir. Öğrencilerin sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirmeleri (4.31 ± 0.68) ve her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlanması (4.41 ± 0.74) gibi süreç temelli değerlendirmelerde de olumlu bir tablo ortaya çıkmaktadır (Tablo-45).

Buna karşın, görece daha düşük puanlar alan ifadeler de dikkat çekmektedir. Öğrencilerin grup çalışmaları ve iş birliği sürecine etkin katılımı (4.26 ± 0.74) ile kurul ve stajların hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirmeye katkısı (4.24 ± 0.73) diğer önermelere kıyasla daha düşük ortalamalara sahiptir. Bu durum, grup dinamikleri ile iletişim ve etik alanlarının geliştirilmesi gereken noktalar olabileceğine işaret etmektedir. Genel olarak değerlendirildiğinde, öğretim üyeleri klinik öncesi dönemdeki kurul ve stajları olumlu bulmakta, özellikle eğitici yeterliliği, kaynak kullanımı ve eğitim ortamlarının uygunluğu gibi alanlarda yüksek düzeyde memnuniyet bildirmektedir. Ancak, iletişim, etik gelişim ve grup iş birliği gibi yönlerde kalite artırıcı düzenlemelere ihtiyaç duyulabileceği anlaşılmaktadır (Tablo-45).

Tablo-45 Klinik Öncesi Evre Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Dönemlere Göre Dağılımı

Önerme	Dönem 1 (n=69)	Dönem 2 (n=62)	Dönem 3 (n=63)	Toplam (n=194)
1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.39 ± 0.77	4.55 ± 0.72	4.49 ± 0.59	4.47 ± 0.70
2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.41 ± 0.71	4.45 ± 0.74	4.56 ± 0.56	4.47 ± 0.68
3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.49 ± 0.68	4.47 ± 0.69	4.54 ± 0.53	4.50 ± 0.64
4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.23 ± 0.86	4.27 ± 0.91	4.68 ± 0.50	4.39 ± 0.80
5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.39 ± 0.75	4.52 ± 0.72	4.62 ± 0.61	4.51 ± 0.70

Önerme	Dönem 1 (n=69)	Dönem 2 (n=62)	Dönem 3 (n=63)	Toplam (n=194)
6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.35 ± 0.61	4.50 ± 0.70	4.62 ± 0.52	4.48 ± 0.62
7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.32 ± 0.74	4.45 ± 0.72	4.57 ± 0.61	4.44 ± 0.70
8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.26 ± 0.63	4.31 ± 0.69	4.37 ± 0.73	4.31 ± 0.68
9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.38 ± 0.82	4.48 ± 0.74	4.38 ± 0.66	4.41 ± 0.74
10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.20 ± 0.72	4.16 ± 0.81	4.41 ± 0.66	4.26 ± 0.74
11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.26 ± 0.68	4.31 ± 0.69	4.43 ± 0.67	4.33 ± 0.68
12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.09 ± 0.76	4.21 ± 0.79	4.44 ± 0.59	4.24 ± 0.73

Öğretim üyesi geri bildirimleri her dönem için kurullara göre ortalamaları analiz edilmiştir. Dönem I öğretim üyesi geri bildirimlerinin kurullara göre dağılımı incelendiğinde, öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair genel olarak olumlu değerlendirmelerde bulunduğu görülmektedir (Tablo-46). Tıbbi bilimlere giriş ve molekülden hücreye başlıklı Kurul 1’de öğrenim hedeflerinin açıklığı 4.38 ± 0.77 olarak bildirilmişken, hücre, doku ve iskelet sistemi başlıklı Kurul 2’de bu oran 4.41 ± 0.80 ; hareket sistemi II başlıklı Kurul 4’te ise 4.50 ± 0.76 ile en yüksek düzeye ulaşmıştır. Buna karşılık, kan ve immün sistemi kurulu 4.30 ± 0.82 ortalama ile daha düşük bir değerlendirme almıştır (Tablo-46).

Kurulların öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun tasarlanıp tasarlanmadığına ilişkin en yüksek puan 4.53 ± 0.72 ile Kurul 2’de; bunu 4.50 ± 0.65 ile Kurul 4 izlemiştir. Öğretim materyallerinin (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterliliği ve güncelliği bakımından da en yüksek ortalama yine Kurul 2’de (4.65 ± 0.61), en düşük ortalama ise Kurul 5’te (4.20 ± 0.79) yer almaktadır (Tablo-46).

Eğitim ortamlarının uygunluğu açısından hareket sistemi I kurulu (Kurul 3) 4.40 ± 0.83 ile öne çıkarken, hücre, doku ve iskelet sistemi kurulu (Kurul 2) 4.12 ± 0.86 ile en düşük değerlendirmeyi almıştır. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin yeterliliği konusunda ise en yüksek puan 4.50 ± 0.76 ile Kurul 4’te gözlemlenmiştir (Tablo-46).

Kurul sürelerinin öğrencilerin gelişimi için yeterliliği değerlendirildiğinde, hareket sistemi I (Kurul 3) 4.47 ± 0.64 , hareket sistemi II (Kurul 4) 4.36 ± 0.63 ile dikkat çekerken, diğer kurullar

4.29 ile 4.31 arasında değişen değerlere sahiptir. Kurul sonunda yapılan sınavların öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmedeki uygunluğu açısından da en yüksek ortalama 4.43 ± 0.76 ile Kurul 4'te raporlanmıştır (Tablo-46).

Öğrencilerin sorumluluk alarak bilgi ve becerilerini geliştirmeleri süreci özellikle Kurul 4'te (4.36 ± 0.63) olumlu değerlendirilmiş; diğer kurullarda ise 4.15 ile 4.29 arasında değişen puanlar elde edilmiştir. Her öğrenciye sağlanan rehberlik ve destek düzeyi açısından Kurul 3 (4.53 ± 0.74) ve Kurul 4 (4.50 ± 0.76) ön plana çıkarken; hücre, doku ve iskelet sistemi kurulu (Kurul 2) 4.24 ± 0.90 ile daha düşük bir ortalama sergilemiştir (Tablo-46).

Grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerinde öğrencilerin etkili katılımı, tüm kurullarda görece dengeli olup 4.12 ile 4.36 arasında değişmiştir. Öğrencilerin bilgi ve becerilerinin kurul hedeflerine ulaşma düzeyleri açısından ise Kurul 3 ve Kurul 4'te ortalamaların 4.27 ± 0.70 ve 4.36 ± 0.63 olduğu görülmektedir (Tablo-46).

Tablo-46 Dönem I Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önergeler	Kurul 1 (N=13)	Kurul 2 (N=17)	Kurul 3 (N=15)	Kurul 4 (N=14)	Kurul 5 (N=10)
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.38 ± 0.77	4.41 ± 0.80	4.33 ± 0.82	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.31 ± 0.75	4.53 ± 0.72	4.40 ± 0.74	4.50 ± 0.65	4.20 ± 0.79
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.38 ± 0.77	4.65 ± 0.61	4.53 ± 0.64	4.57 ± 0.65	4.20 ± 0.79
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.23 ± 1.01	4.12 ± 0.86	4.40 ± 0.83	4.29 ± 0.83	4.10 ± 0.88
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.38 ± 0.77	4.29 ± 0.77	4.47 ± 0.74	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.31 ± 0.63	4.29 ± 0.59	4.47 ± 0.64	4.36 ± 0.63	4.30 ± 0.67
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.31 ± 0.95	4.29 ± 0.59	4.40 ± 0.63	4.43 ± 0.76	4.10 ± 0.88
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.15 ± 0.80	4.29 ± 0.59	4.27 ± 0.59	4.36 ± 0.63	4.20 ± 0.63
Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.31 ± 0.95	4.24 ± 0.90	4.53 ± 0.74	4.50 ± 0.76	4.30 ± 0.82
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.15 ± 0.69	4.12 ± 0.86	4.20 ± 0.77	4.36 ± 0.63	4.20 ± 0.63

Önermeler	Kurul 1 (N=13)	Kurul 2 (N=17)	Kurul 3 (N=15)	Kurul 4 (N=14)	Kurul 5 (N=10)
Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.31 ± 0.75	4.24 ± 0.66	4.27 ± 0.70	4.36 ± 0.63	4.10 ± 0.74
Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.08 ± 0.95	3.94 ± 0.75	4.13 ± 0.74	4.21 ± 0.70	4.10 ± 0.74

Dönem II öğretim üyeleri tarafından yapılan değerlendirmelere göre, ders kurulları genel olarak yüksek memnuniyet düzeylerine ulaşmıştır. Tüm önermeler için ortalamalar 4.00 üzerinde seyretmiş, bu da kurulların eğitim-öğretim sürecine sağladığı katkının öğretim üyeleri nezdinde olumlu algılandığını göstermektedir (Tablo-47).

“Öğrenim hedeflerinin açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesi, Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu tarafından 4.75 ± 0.50 ile en yüksek ortalamayla değerlendirilmiş; bunu Kan ve İmmün Sistem (4.67 ± 0.65) ve Sinir Sistemi (4.58 ± 0.67) kurulları takip etmiştir. Bu bulgu, bu kurullarda eğiticilerin öğretim hedeflerini daha net aktardığını düşündürmektedir (Tablo-47).

“Kurulun bilgi ve beceri gelişimine uygun tasarlanmış olması” bakımından yine en yüksek puanı Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu (4.75 ± 0.50) almış; en düşük ortalama ise Endokrin ve Ürogenital Sistemler kuruluna (4.25 ± 0.89) aittir (Tablo-7).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği ve güncelliği” konusunda tüm kurullarda benzer düzeyde yüksek memnuniyet gözlenmiş, ortalamalar 4.29 ile 4.75 arasında değişmiştir. En yüksek puan Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50), en düşük ise Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma kuruluna (4.29 ± 0.76) aittir (Tablo-47).

“Eğitim ortamının uygunluğu” açısından yine Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile öne çıkarken, Endokrin ve Ürogenital Sistemler kurulunda bu ortalama 3.88 ± 0.99 ile en düşüktür (Tablo-47).

“Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimi” değerlendirmesinde Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu tam puana (5.00 ± 0.00) ulaşmıştır. Diğer kurullar da genellikle 4.25 ile 4.67 aralığında değerlendirilmiş ve olumlu bulunmuştur.

“Kurul süresinin yeterliliği” açısından tüm kurullarda yüksek puanlar verilmiş olup, en yüksek ortalama Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50) ve Beş Duyu Sistemi (4.60 ± 0.70) kurullarına aittir (Tablo-47).

“Sınavların bilgi ve beceriyi ölçme uygunluğu” değerlendirmelerinde ortalamalar birbirine çok yakın olup, 4.38 ile 4.75 arasında değişmiştir. Yine en yüksek ortalama Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kuruluna aittir (Tablo-47).

“Öğrencilerin bilgi ve becerilerini geliştirmesi” yönündeki önerme ise Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (4.75 ± 0.50) ile en yüksek puanı alırken; diğer kurullar 4.17 ile 4.42 aralığında benzer şekilde olumlu değerlendirilmiştir (Tablo-47).

“Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlanması” yönündeki önerme de genel olarak yüksek puanlanmış; Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 5.00 tam puan ile öne çıkarken, diğer kurullar da 4.25 ile 4.58 arasında puan almıştır.

“Grup çalışmaları ve iş birliğine katılım” açısından Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile en yüksek ortalamaya sahipken, Beş Duyu Sistemi kurulu bu başlıkta en düşük ortalamaya (3.90 ± 0.88) sahip olmuştur (Tablo-47).

“Kurul hedeflerine ulaşma” açısından ortalamalar 4.10 ile 4.75 arasında değişmiştir. En yüksek ortalama yine Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kuruluna aittir.

Son olarak, “İletişim becerileri ve etik yaklaşım kazandırma” önerme başlığında da Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji kurulu 4.75 ± 0.50 ile en yüksek değere ulaşmıştır. Bu başlıkta Beş Duyu Sistemi ve Dolaşım-Solunum Sistemleri kurulları 4.00 ile nispeten daha düşük ortalama göstermiştir (Tablo-47).

Tablo-47 Dönem II Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önermeler	Sinir Sistemi (N=12)	Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu (N=10)	Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu (N=12)	Dolaşım-Solunum Sistemleri (N=9)	Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu (N=7)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (N=8)	Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (N=4)
Öğrenim hedefleri tüm eğitimciler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.58 ± 0.67	4.50 ± 0.85	4.67 ± 0.65	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.92	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.42 ± 0.79	4.40 ± 0.84	4.58 ± 0.67	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	4.75 ± 0.50
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.50 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.42 ± 0.79	4.56 ± 0.73	4.29 ± 0.76	4.50 ± 0.76	4.75 ± 0.50
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (Derslik, Amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.33 ± 0.89	4.20 ± 0.92	4.50 ± 0.90	4.22 ± 0.97	4.14 ± 1.07	3.88 ± 0.99	4.75 ± 0.50

Önermeler	Sinir Sistemi (N=12)	Beş Duyu Sistemi Ders Kurulu (N=10)	Kan ve İmmün Sistem Ders Kurulu (N=12)	Dolaşım-Solunum Sistemleri (N=9)	Gastrointestinal Sistem ve Metabolizma Ders Kurulu (N=7)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler Ders Kurulu (N=8)	Hastalıkların Biyolojik Temelleri ve Temel Farmakoloji (N=4)
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.50 ± 0.80	4.40 ± 0.70	4.67 ± 0.65	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	5.00 ± 0.00
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.42 ± 0.67	4.60 ± 0.70	4.50 ± 0.80	4.56 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.74	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.42 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.50 ± 0.80	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.38 ± 0.92	4.75 ± 0.50
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.17 ± 0.72	4.20 ± 0.63	4.42 ± 0.67	4.33 ± 0.71	4.29 ± 0.76	4.25 ± 0.89	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.58 ± 0.67	4.30 ± 0.82	4.58 ± 0.79	4.44 ± 0.73	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.89	5.00 ± 0.00
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.17 ± 0.83	3.90 ± 0.88	4.25 ± 0.87	4.00 ± 0.87	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.83	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.33 ± 0.65	4.10 ± 0.74	4.42 ± 0.67	4.11 ± 0.78	4.29 ± 0.76	4.38 ± 0.74	4.75 ± 0.50
Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.17 ± 0.83	4.00 ± 0.82	4.42 ± 0.79	4.00 ± 0.87	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.83	4.75 ± 0.50

Dönem III öğretim üyesi geri bildirimlerinin analizine göre, farklı ders kurulları genel olarak olumlu değerlendirmeler almıştır. Tüm kurullar için ortalama puanlar 4.10 ile 5.00 arasında değişmekte olup, öğretim üyeleri öğrencilerin öğrenme süreçlerine katkı sağlayan bir eğitim ortamı sunulduğu görüşündedir (Tablo-48).

“Öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesi en yüksek ortalama Hematoloji-Onkoloji Ders Kurulu’nda (5.00 ± 0.00), en düşük ortalama ise Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri Ders Kurulu’nda (4.25 ± 0.46) sahiptir. Bu durum, bazı kurullarda öğrenim hedeflerinin daha net ve açık şekilde paylaşıldığını göstermektedir (Tablo-48).

“Kurulun öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerilerini geliştirmeye uygun şekilde tasarlanması” açısından da en yüksek değerlendirme yine Hematoloji-Onkoloji Kurulu’na (5.00 ± 0.00) aitken, görece daha düşük bir ortalama Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.30 ± 0.48) yer almaktadır. Bu bulgu, uygulamalı eğitimin kalitesinin kuruldaki farklılıklarını gösterdiğini ortaya koymaktadır (Tablo-48).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği, güncelliği ve uygunluğu” açısından kurullar genel olarak yüksek ortalama puanlar almıştır. En yüksek ortalama Hematoloji-Onkoloji (4.90 ± 0.32) ve Halk Sağlığı-Aile Hekimliği (4.75 ± 0.50) kurullarına aittir. Diğer kurullar da benzer şekilde 4.30’un üzerinde değerlendirilmiştir (Tablo-48).

“Kurul ortamlarının eğitime uygunluğu” değerlendirmesinde ise tüm kurullar oldukça yüksek puan almıştır. En yüksek ortalama Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları (4.77 ± 0.44) ve Hematoloji-Onkoloji (4.90 ± 0.32) kurullarında gözlenirken, en düşük puan yine de tatmin edici bir seviye olan Nörolojik Bilimler ve İlgili Sistemler Kurulu’nda (4.38 ± 0.52) raporlanmıştır.

“Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin yeterliliği” tüm kurullarda güçlü şekilde vurgulanmıştır. En yüksek değer Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu’nda (5.00 ± 0.00), en düşük değer Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.40 ± 0.70) görülmüştür (Tablo-48).

“Kurul süresi ve sınavların yeterliliği” önermelerinde de benzer bir eğilim gözlenmiş, kurullar genel olarak yüksek ortalamalar almıştır. Özellikle Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu bu başlıklarda da tam puan almıştır (5.00 ± 0.00).

“Öğrencilerin sorumluluk alması ve bilgi-becerilerini geliştirmesi”, “rehberlik desteği” ve “grup çalışmaları” gibi öğrenen merkezli öğelerde kurullar arasında daha fazla varyasyon gözlenmiştir. En yüksek ortalamalar yine Halk Sağlığı-Aile Hekimliği Kurulu’nda dikkat çekerken (tam puanlar), görece düşük değerler Gastrointestinal Sistem Kurulu (4.10 ± 0.88) ve Nörolojik Bilimler Kurulu (4.13 ± 0.99) gibi kurullarda gözlemlenmiştir (Tablo-48).

Son olarak, “hastalarla iletişim ve etik yaklaşımların geliştirilmesi” önermesinde tüm kurullar güçlü sonuçlar elde etmiştir. En yüksek ortalama yine Hematoloji-Onkoloji (4.80 ± 0.42) ve Halk Sağlığı-Aile Hekimliği (4.75 ± 0.50) kurullarında görülmüş, en düşük puan ise Gastrointestinal Sistem Kurulu’nda (4.10 ± 0.74) yer almıştır (Tablo-48).

Tablo-48 Dönem III Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Kurullara Göre Dağılımı

Önermeler	Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları (N=13)	Hematoloji-Onkoloji (N=10)	Dolaşım ve Solunum Sistemleri (N=11)	Gastrointestinal Sistem (N=10)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (N=7)	Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri (N=8)	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (N=4)
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.38 ± 0.65	5.00 ± 0.00	4.45 ± 0.69	4.30 ± 0.68	4.43 ± 0.54	4.25 ± 0.46	4.75 ± 0.50
Kurul öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve	4.54 ± 0.66	5.00 ± 0.00	4.45 ± 0.69	4.30 ± 0.48	4.57 ± 0.54	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50

Önermeler	Enfeksiyon ve Bağışıklık Mekanizmaları (N=13)	Hematoloji-Onkoloji (N=10)	Dolaşım ve Solunum Sistemleri (N=11)	Gastrointestinal Sistem (N=10)	Endokrin ve Ürogenital Sistemler (N=7)	Nörolojik Bilimler, Ruh Sağlığı ve Hastalıkları, Kas-İskelet Sistemleri (N=8)	Halk Sağlığı ve Aile Hekimliği (N=4)
becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.							
Kurulda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	4.46 ± 0.52	4.90 ± 0.32	4.45 ± 0.69	4.40 ± 0.52	4.57 ± 0.53	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Kurulun gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.77 ± 0.44	4.90 ± 0.32	4.73 ± 0.47	4.50 ± 0.71	4.71 ± 0.49	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.62 ± 0.65	4.90 ± 0.32	4.64 ± 0.67	4.40 ± 0.70	4.43 ± 0.79	4.50 ± 0.53	5.00 ± 0.00
Kurul süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.77 ± 0.44	4.80 ± 0.42	4.55 ± 0.52	4.60 ± 0.52	4.43 ± 0.79	4.25 ± 0.46	5.00 ± 0.00
Kurul sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.62 ± 0.77	4.80 ± 0.42	4.45 ± 0.69	4.50 ± 0.71	4.57 ± 0.53	4.25 ± 0.46	5.00 ± 0.00
Öğrenciler, kurulda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.38 ± 0.65	4.70 ± 0.48	4.27 ± 0.65	4.10 ± 0.88	4.29 ± 0.76	4.13 ± 0.99	5.00 ± 0.00
Kurul süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	4.23 ± 0.73	4.70 ± 0.67	4.18 ± 0.75	4.20 ± 0.63	4.43 ± 0.53	4.50 ± 0.53	4.75 ± 0.50
Öğrenciler, grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	4.31 ± 0.75	4.80 ± 0.42	4.27 ± 0.65	4.30 ± 0.82	4.29 ± 0.76	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50
Kurul sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri kurul hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	4.31 ± 0.75	4.80 ± 0.42	4.36 ± 0.67	4.30 ± 0.67	4.14 ± 0.90	4.38 ± 0.52	5.00 ± 0.00
Kurul, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	4.46 ± 0.52	4.80 ± 0.42	4.36 ± 0.67	4.10 ± 0.74	4.43 ± 0.53	4.38 ± 0.52	4.75 ± 0.50

1.5. SOSYAL SORUMLULUK PROJELERİ, MAKALE/DERLEME İNCELEME ve ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLLERİ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Tıp eğitimi, yalnızca kuramsal bilgi aktarımını değil, aynı zamanda öğrencilerin araştırma yapma, topluma hizmet etme ve akademik üretim süreçlerine aktif katılımını da önceleyen bütüncül bir yaklaşımla yürütülmektedir. Bu bağlamda, klasik ders içeriklerinin ötesine geçen uygulamalar, öğrencilerin bireysel gelişimlerini desteklemekte; mesleki becerilerinin yanı sıra etik duyarlılık, eleştirel düşünme ve toplumsal sorumluluk bilincinin de gelişmesine katkı sunmaktadır.

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2024–2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında üç ayrı düzeyde yürütülen öğrenci etkinliklerine ilişkin geri bildirimlerin değerlendirilmesini amaçlamaktadır:

- Dönem I öğrencilerinin yürüttüğü Sosyal Sorumluluk Projeleri,
- Dönem II öğrencilerine yönelik olarak gerçekleştirilen Makale/Derleme İnceleme Dersi,
- ve Dönem III öğrencilerinin katıldığı Özel Çalışma Modülleri (ÖÇM).

Sosyal sorumluluk projeleri, öğrencilerin toplumla doğrudan etkileşim kurarak hekimlik mesleğinin sosyal yönünü deneyimlemelerine olanak sağlamış, sağlık hizmetlerinin birey ve toplum üzerindeki etkilerini yerinde gözlemlemelerine katkıda bulunmuştur. Bu süreçte edinilen deneyimlere dair öğrenci geri bildirimleri, projelerin duyarlılık kazandırıcı ve değer temelli yönünü ortaya koymuştur.

Makale/derleme inceleme dersi ise öğrencilerin bilimsel okuryazarlık becerilerini artırmak, bilimsel metinlere eleştirel yaklaşım geliştirmek ve akademik yazım süreçlerine aşinalık kazandırmak amacıyla yürütülmüştür. Öğrenci görüşleri, bu dersin bireysel gelişim ve gelecekteki akademik çalışmalar açısından önemli bir kazanım olarak değerlendirildiğini göstermektedir.

Özel Çalışma Modülleri (ÖÇM) ise Dönem III öğrencilerinin bireysel ilgi alanlarını keşfetmelerine, araştırma ve üretim odaklı etkinliklerde aktif rol almalarına imkân tanımış; danışman rehberliğinde yürütülen bu süreçte öğrencilerin bilimsel düşünme, planlama, sunum ve raporlama becerileri desteklenmiştir. Öğrenci geri bildirimleri, ÖÇM'lerin tıp eğitimi içinde anlamlı, yerinde ve öğretici bir uygulama olduğunu ortaya koymaktadır.

Tıp eğitiminde öğrencilerin etkin katılımını esas alan bu yapıların değerlendirilmesi, öğrenci merkezli öğrenme ortamlarının geliştirilmesi açısından büyük önem taşımaktadır. Bu raporda sunulan verilerin, fakültemiz eğitim programlarının güncellenmesi ve niteliksel olarak

güçlendirilmesine yönelik yapılacak çalışmalarda yol gösterici olması beklenmektedir.

1.5.1.SOSYAL SORUMLULUK PROJELERİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi (KSBU) Tıp Fakültesinde, Dönem I öğrencilerine yönelik olarak yürütülen Sosyal Sorumluluk Projeleri, tıp eğitiminde erken dönemde toplumla entegrasyon, mesleki duyarlılık, dayanışma kültürü ve sosyal sorumluluk bilinci kazandırmayı hedefleyen önemli bir uygulamadır. Bu uygulama ile öğrencilerin yalnızca bilgi ve beceri yönünden değil; aynı zamanda etik, empati ve toplumsal farkındalık gibi mesleki değerler açısından da gelişmeleri amaçlanmaktadır.

Toplum temelli tıp eğitiminin bir parçası olarak planlanan bu projeler sayesinde, öğrenciler yaşadıkları çevrenin sağlık, sosyal ve çevresel sorunlarına yönelik duyarlılık kazanmakta; bireylerin ve toplulukların ihtiyaçlarına yönelik çözüm üretme becerilerini geliştirmektedir. Bu yaklaşım, öğrencilerin hem halk sağlığına yönelik bilinçlenmesini hem de profesyonel kimlik gelişimlerini desteklemektedir.

2024-2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında Dönem I öğrencileri, öğretim üyelerinin danışmanlığında toplam 20 farklı sosyal sorumluluk projesi gerçekleştirmiştir. Toplam 186 öğrencinin aktif katılım sağladığı bu projelerde, sağlık eğitimi, çevresel duyarlılık, toplumsal destek, hayvan hakları, çocuk sağlığı, yaşlı ve engelli bireylerle empati, kitap okuma kültürü ve bağış faaliyetleri gibi çeşitli temalar işlenmiştir.

Yürütülen sosyal sorumluluk projeleri ve danışman öğretim üyeleri aşağıda sunulmuştur:

1. Lise Gençlerinde Madde ve Teknoloji Bağımlılığı – Doç. Dr. Muammer Yılmaz
2. Kampüs Sınırları İçinde Kuş Evleri ve Yem Dağıtımı – Dr. Öğr. Üyesi Ufuk Çorumlu
3. Dikkat! Okumak Bulaşabilir (Kitap Okuma Etkinliği) – Dr. Öğr. Üyesi Ömer Faruk Tekin
4. Doğru Kan Basıncı Ölçüm Tekniğinin Erişkinlere Aktarılması – Dr. Öğr. Üyesi Esra Tekin
5. Hayvanları Besleme – Dr. Öğr. Üyesi Fulya Yükçü
6. Yaşlılara Destek – Doç. Dr. Nuriye Değirmen
7. Engelli Bireylere Destek – Prof. Dr. İnci Arıkan
8. Çocuklara Doğal Afet Eğitimi – Dr. Öğr. Üyesi Ömer Can Kızılay
9. Çocuk ve Gençlerin Beslenme Bilincini Artırma – Dr. Öğr. Üyesi Çağla Özdemir
10. Atık Plastik Geri Dönüşümü – Dr. Öğr. Üyesi Yasemin Tekşen
11. Herkes Okumak İster (Kitap Bağışı Projesi) – Dr. Öğr. Üyesi Sezer Akçer

12. Dikili Ağacım Olsun – Doç. Dr. Ayşe Koçak Sezgin
13. Onkoloji Hastalarına Moral Ziyareti – Prof. Dr. Mehmet Aliustaoğlu
14. Kronik Hastalıklı Çocuklara Eğlence Organizasyonu – Dr. Öğr. Üyesi Yaşar Durmaz
15. Obeziteye Dur De! (Beslenme Bilinci Projesi) – Doç. Dr. Türkan Paşalı Kilit
16. Çocuklar Oyuncaksız Kalmasın – Dr. Öğr. Üyesi Suna Karadeniz Saygılı
17. Saklı Kalan Gülüşler (Köy Okullarına Malzeme Temini) – Doç. Dr. Fatih Kar
18. İyi ki Doğdun, Yalnız Değilsin (Çocuk Esirgeme Etkinliği) – Dr. Öğr. Üyesi Ayşe Çakır Gündoğdu
19. Kan ve Kök Hücre Bağışı – Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah Arslan
20. KSBÜ TIPBUTİK Projesi (Öğrencilere Yardım) – Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah Arslan

Söz konusu projelere katılan öğrencilerden elde edilen geri bildirimlerin değerlendirilmesini ve eğitim sürecine yansıyan kazanımların analizini içermektedir. Sosyal Sorumluluk Öğrenci Geri Bildirim Raporun amacı, sosyal sorumluluk uygulamalarının etkililiğini ölçmek, öğrenci deneyimlerini görünür kılmak ve gelecekte benzer etkinliklerin daha verimli planlanmasına katkı sunmaktır.

1.5.1.1. Sosyal Sorumluluk Öğrenci Geri Bildirimi Ölçüm Aracı

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem I öğrencilerinin 2024–2025 eğitim-öğretim yılı içerisinde yürüttükleri sosyal sorumluluk projelerine yönelik deneyimlerini değerlendirmek amacıyla bir ölçme aracı kullanılmıştır. Anket formu, öğrencilerin projelere ilişkin algılarını değerlendirmektedir. Toplamda 20 maddeden oluşan bu araç, 5’li Likert tipi (Kesinlikle Katılmıyorum – Katılmıyorum – Kararsızım – Katılıyorum – Kesinlikle Katılıyorum) ölçek kullanılarak uygulanmıştır.

1. Projenin amacı ve hedef kitlesi açık ve anlaşılır şekilde tanıtıldı.
2. Proje süreci toplumsal duyarlılık ve sorumluluk bilinci kazanmama katkı sağladı.
3. Etkinlik, bireysel gelişimim açısından anlamlı bir deneyimdi.
4. Sosyal sorumluluk projelerinin tıp eğitimi içinde yer alması değerliydi.
5. Bu deneyimin mesleki yaşamıma olumlu yansımaları olacağına inanıyorum.
6. Proje konusu belirlenirken yeterli rehberlik sağlandı.
7. Proje sürecinde ihtiyaç duyulan malzeme, bilgi ve kaynaklara erişimim vardı.
8. Proje planlama aşamasında görev ve sorumluluklar net olarak paylaşıldı.
9. Etkinlik için uygun zaman, mekân ve koşullar sağlandı.
10. Danışman öğretim elemanları süreç boyunca yeterli yönlendirme yaptı.

11. Grup içi iletişim ve iş birliği etkiliydi.
12. Proje süreci birlikte üretme ve ortak karar alma yönümü geliştirdi.
13. Etkinlik sırasında karşılaşılan sorunlara birlikte çözüm üretilebildi.
14. Etkinlik sırasında hedef kitleyle kurduğum iletişim olumlu ve yapıcıydı.
15. Proje süreci sosyal becerilerimin gelişimine katkı sağladı.
16. Proje çıktılarının hedef kitleye katkı sağladığını gözlemledim.
17. Projeye katılımım sayesinde toplumsal fayda üretmenin önemini daha iyi kavradım.
18. Takım çalışması deneyimi mesleki dayanışma açısından faydalıydı.
19. Proje sürecinde öğrendiklerimi gelecekteki mesleki yaşamımda kullanabileceğime inanıyorum.
20. Genel olarak bu projeden memnunum.

1.5.1.2. Sosyal Sorumluluk Projeleri Öğrenci Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi

Öğrenciler, özellikle “Projenin amacı ve hedef kitlesi açık ve anlaşılır şekilde tanıtıldı” (3.96 ± 1.09) ve “Proje süreci toplumsal duyarlılık ve sorumluluk bilinci kazanmama katkı sağladı” (3.99 ± 1.05) önermelerine verdikleri yüksek puanlarla, projelerin sadece teknik bir uygulama değil; aynı zamanda toplumsal farkındalık kazandırıcı bir öğrenme ortamı olduğunu belirtmişlerdir. Ayrıca, “Etkinlik, bireysel gelişimim açısından anlamlı bir deneyimdi” (3.99 ± 1.06), “Sosyal sorumluluk projelerinin tıp eğitimi içinde yer alması değerliydi” (3.92 ± 1.06) ve “Bu deneyimin mesleki yaşamıma olumlu yansımaları olacağına inanıyorum” (3.97 ± 1.10) önermelerine verilen yüksek ortalamalar, öğrencilerin projenin sadece eğitimsel değil, aynı zamanda mesleki anlamda da etkili bir deneyim olarak algılandığını göstermektedir (Tablo-49). “Proje konusu belirlenirken yeterli rehberlik sağlandı” (3.85 ± 1.12) ve “Danışman öğretim elemanları süreç boyunca yeterli yönlendirme yaptı” (3.92 ± 1.15) ifadeleri, öğrencilerin danışmanlık desteğine önem verdiğini ortaya koymaktadır. Bununla birlikte, “Proje sürecinde ihtiyaç duyulan malzeme, bilgi ve kaynaklara erişimim vardı” (3.87 ± 1.10), “Proje planlama aşamasında görev ve sorumluluklar net olarak paylaşıldı” (3.85 ± 1.13) ve “Etkinlik için uygun zaman, mekân ve koşullar sağlandı” (3.94 ± 1.09) önermelerine verilen puanlar, organizasyonel ve lojistik açıdan da projelerin başarılı biçimde yürütüldüğünü göstermektedir. (Tablo-49). “Etkinlik sırasında hedef kitleyle kurduğum iletişim olumlu ve yapıcıydı” (3.95 ± 1.03) ve “Proje süreci sosyal becerilerimin gelişimine katkı sağladı” (3.97 ± 1.04) önermeleri, öğrencilerin kişisel ve mesleki gelişimlerine dair güçlü katkılar sağlandığını vurgulamaktadır. Ayrıca “Grup içi iletişim ve iş birliği etkiliydi” (3.91 ± 1.09), “Proje süreci birlikte üretme ve ortak karar alma yönümü geliştirdi” (3.88 ± 1.06) ve “Etkinlik sırasında karşılaşılan sorunlara

birlikte çözüm üretilebildi" (3.92 ± 1.06) gibi önermeler de, iş birliği kültürünün projeler içinde etkin biçimde deneyimlendiğini göstermektedir (Tablo-49).

"Proje çıktılarının hedef kitleye katkı sağladığını gözlemledim" (3.90 ± 1.08) ve "Projeye katılımım sayesinde toplumsal fayda üretmenin önemini daha iyi kavradım" (3.91 ± 1.08) önermeleri, öğrencilerin sosyal fayda üretmeye dair bilinçlerinin arttığını göstermektedir. Ayrıca, "Takım çalışması deneyimi mesleki dayanışma açısından faydalıydı" (3.92 ± 1.05), "Proje sürecinde öğrendiklerimi gelecekteki mesleki yaşamımda kullanabileceğime inanıyorum" (3.90 ± 1.10) ve "Genel olarak bu projeden memnunum" (3.94 ± 1.09) ifadeleri, öğrencilerin projeleri sadece bir ders etkinliği olarak değil; aynı zamanda mesleki yaşamlarına entegre edilebilecek bir deneyim olarak gördüklerini açıkça ortaya koymaktadır. (Tablo-49).

Tablo-49 Sosyal Sorumluluk Projeleri Geri Bildirim Önermelerinin Puan Ortalamaları

Önerme	Ort.	Std. Sapma	N
1. Projenin amacı ve hedef kitlesi açık ve anlaşılır şekilde tanıtıldı.	3.96	1.09	186
2. Proje süreci toplumsal duyarlılık ve sorumluluk bilinci kazanmama katkı sağladı.	3.99	1.05	186
3. Etkinlik, bireysel gelişimim açısından anlamlı bir deneyimdi.	3.99	1.06	186
4. Sosyal sorumluluk projelerinin tıp eğitimi içinde yer alması değerliydi.	3.92	1.06	186
5. Bu deneyimin mesleki yaşamıma olumlu yansımaları olacağına inanıyorum.	3.97	1.10	186
6. Proje konusu belirlenirken yeterli rehberlik sağlandı.	3.85	1.12	186
7. Proje sürecinde ihtiyaç duyulan malzeme, bilgi ve kaynaklara erişimim vardı.	3.87	1.10	186
8. Proje planlama aşamasında görev ve sorumluluklar net olarak paylaşıldı.	3.85	1.13	186
9. Etkinlik için uygun zaman, mekân ve koşullar sağlandı.	3.94	1.09	186
10. Danışman öğretim elemanları süreç boyunca yeterli yönlendirme yaptı.	3.92	1.15	186
11. Grup içi iletişim ve iş birliği etkiliydi.	3.91	1.09	186
12. Proje süreci birlikte üretme ve ortak karar alma yönümü geliştirdi.	3.88	1.06	186
13. Etkinlik sırasında karşılaşılan sorunlara birlikte çözüm üretilebildi.	3.92	1.06	186
14. Etkinlik sırasında hedef kitleyle kurduğum iletişim olumlu ve yapıcıydı.	3.95	1.03	186
15. Proje süreci sosyal becerilerimin gelişimine katkı sağladı.	3.97	1.04	186
16. Proje çıktılarının hedef kitleye katkı sağladığını gözlemledim.	3.90	1.08	186
17. Projeye katılımım sayesinde toplumsal fayda üretmenin önemini daha iyi kavradım.	3.91	1.08	186
18. Takım çalışması deneyimi mesleki dayanışma açısından faydalıydı.	3.92	1.05	186
19. Proje sürecinde öğrendiklerimi gelecekteki mesleki yaşamımda kullanabileceğime inanıyorum.	3.90	1.10	186
20. Genel olarak bu projeden memnunum.	3.94	1.09	186

Yüzde dağılımları dikkate alındığında, genel olarak olumlu bir eğilim görülmekle birlikte, bazı alanlarda gelişim fırsatları da dikkat çekmektedir.

Öğrencilerin %38.7'si, projenin amacı ve hedef kitlesinin “kesinlikle açık ve anlaşılır şekilde tanıtıldığını” belirtirken; %31.2'si de “katılıyorum” ifadesini işaretlemiştir (Tablo-50). Bu yüksek oranlar, projenin tanıtım ve bilgilendirme süreçlerinin başarılı olduğunu göstermektedir. Bununla birlikte %22 oranında “kararsızım” yanıtı, azımsanmayacak bir öğrenci grubunun projenin kapsamını yeterince net algılamadığına işaret etmektedir. Bu durum, tanıtım süreçlerinin daha görsel, interaktif ve örnek temelli hale getirilmesiyle geliştirilebilir.

Toplumsal duyarlılık kazanımına yönelik değerlendirmelerde öğrencilerin %39.2'si “kesinlikle katılıyorum”, %32.3'ü “katılıyorum” şeklinde görüş bildirerek bu projelerin sosyal sorumluluk bilincini pekiştirdiğini ifade etmiştir. Benzer biçimde, projelerin bireysel gelişim açısından anlamlı olduğu görüşüne öğrencilerin %70'i katılım göstermiştir. Sosyal sorumluluk projelerinin tıp eğitimi içinde yer almasının değerli olduğunu düşünenlerin oranı da oldukça yüksektir (%67,3) (Tablo-50).

Bu bulgular, öğrencilerin sosyal sorumluluk projelerini yalnızca akademik bir ödev olarak değil; aynı zamanda mesleki ve etik gelişimi destekleyen bütüncül bir eğitim unsuru olarak algıladıklarını göstermektedir. Özellikle mesleki yaşama olumlu yansımaları olacağına inananların %70'lik oranı, bu projelerin geleceğe dair umut ve değer yüklediğinin açık bir göstergesidir.

Proje konusu belirlenirken yeterli rehberlik sağlandığını düşünen öğrencilerin oranı %65,5 iken, bu desteği “yetersiz” bulanların oranı %9,1'dir. Benzer şekilde, danışman öğretim elemanlarından alınan yönlendirme konusunda %68,2 olumlu yanıt alınmışsa da, %8,6'lık bir olumsuz değerlendirme dikkat çekicidir (Tablo-50). Bu durum, danışmanlık süreçlerinin tüm öğrenci grupları için eşit düzeyde etkinlik göstermediğini düşündürmektedir. Daha yapılandırılmış danışman-öğrenci toplantıları ve proje başı-sonu değerlendirmeleri, bu alanda kaliteyi artırabilir.

Malzeme ve bilgi kaynaklarına erişimde %65,5 oranında olumlu görüşe karşılık, yaklaşık %8,6'lık bir kesimin erişim sorunu yaşadığı anlaşılmaktadır. Özellikle fiziksel imkanlar (mekân, zaman) açısından %67,2 memnuniyet sağlansa da bu oran, daha önceki boyutlara göre biraz daha düşüktür (Tablo-50). Proje planlama sürecinde görev dağılımının netliği de %65,5 oranında olumlu değerlendirilmiş, bu da koordinasyonun yeterli ancak daha fazla yapılandırılabilceğini göstermektedir.

Grup içi iletişim ve iş birliğinin etkili olduğunu belirtenlerin oranı %67,8 olup, grup çalışmasına dair olumlu algının güçlü olduğu söylenebilir. (Tablo-50). Grup içi karar alma, birlikte üretme, sorun çözme gibi beceriler de benzer düzeyde olumlu geri bildirim almıştır. Bu da sosyal sorumluluk projelerinin sadece bireysel gelişim değil, ekip içi iş birliği becerilerinin gelişimi

açısından da etkili olduğunu göstermektedir.

Özellikle “hedef kitleyle olumlu iletişim kurulduğu” ve “proje sürecinin sosyal becerileri geliştirdiği” yönündeki güçlü yanıtlar (%70’in üzerinde), öğrencilerin sadece akranlarıyla değil toplumla da sağlıklı iletişim kurmayı öğrendiklerini göstermektedir. Bu durum, sosyal etkileşim becerilerinin tıp eğitimi bağlamında doğrudan toplumsal yarar üreten etkinlikler aracılığıyla geliştirilebileceğini ortaya koymaktadır.

Projelerin hedef kitleye katkı sağladığını düşünenlerin oranı %68,8, toplumsal fayda üretme bilincinin arttığını belirtenlerin oranı ise %68,3’tür. (Tablo-50). Bu oranlar, projelerin sadece öğrenen değil, öğreten bir işlev de gördüğünü ve öğrencilerin etkili roller üstlenebildiğini göstermektedir.

Takım çalışması deneyiminin mesleki dayanışmaya katkı sağladığını ifade eden öğrenciler %68,8 oranında olumlu yanıt vermiştir. Projede kazanılan becerilerin ilerideki mesleki yaşama aktarılabilirliği konusunda da benzer bir olumlu algı söz konusudur (%68,3) (Tablo-50).

Genel olarak projeden memnuniyet oranı ise %69,9’dur (Tablo-50). Bu, sosyal sorumluluk projelerinin hem akademik hem mesleki hem de etik boyutlarıyla öğrenci nezdinde içselleştirildiğini ve olumlu izler bıraktığını ortaya koymaktadır.

Tablo-50 Sosyal Sorumluluk Projeleri Geri Bildirim Önermelerinin Yüzde Dağılımları

Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsızım %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %
1- Projenin amacı ve hedef kitlesi açık ve anlaşılır şekilde tanıtıldı.	4.8	3.2	22.0	31.2	38.7
2- Proje süreci toplumsal duyarlılık ve sorumluluk bilinci kazanmama katkı sağladı.	4.3	2.7	21.5	32.3	39.2
3- Etkinlik, bireysel gelişimim açısından anlamlı bir deneyimdi.	4.8	1.6	22.6	31.7	39.2
4- Sosyal sorumluluk projelerinin tıp eğitimi içinde yer alması değerliydi.	4.8	1.6	26.3	30.6	36.6
5- Bu deneyimin mesleki yaşamıma olumlu yansımaları olacağına inanıyorum.	5.9	1.6	22.0	30.6	39.8
6- Proje konusu belirlenirken yeterli rehberlik sağlandı.	5.9	3.2	25.3	30.6	34.9
7- Proje sürecinde ihtiyaç duyulan malzeme, bilgi ve kaynaklara erişimim vardı.	5.4	3.2	25.8	30.6	34.9
8- Proje planlama aşamasında görev ve sorumluluklar net olarak paylaşıldı.	6.5	3.2	24.2	31.2	34.9
9- Etkinlik için uygun zaman, mekân ve koşullar sağlandı.	4.8	2.7	25.3	28.5	38.7
10- Danışman öğretim elemanları süreç boyunca yeterli yönlendirme yaptı.	7.0	1.6	23.1	29.0	39.2

Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsızım %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %
11- Grup içi iletişim ve iş birliği etkiliydi.	5.4	2.7	24.2	31.2	36.6
12- Proje süreci birlikte üretme ve ortak karar alma yönümü geliştirdi.	4.3	4.3	23.7	34.4	33.3
13- Etkinlik sırasında karşılaşılan sorunlara birlikte çözüm üretilebildi.	4.8	2.7	23.1	34.4	34.9
14- Etkinlik sırasında hedef kitleyle kurduğum iletişim olumlu ve yapıcıydı.	4.3	2.2	23.7	34.4	35.5
15- Proje süreci sosyal becerilerimin gelişimine katkı sağladı.	4.8	1.1	23.1	33.9	37.1
16- Proje çıktılarının hedef kitleye katkı sağladığını gözlemledim.	5.4	2.7	23.1	33.9	34.9
17- Projeye katılımım sayesinde toplumsal fayda üretmenin önemini daha iyi kavradım.	5.4	2.2	24.2	32.3	36.0
18- Takım çalışması deneyimi mesleki dayanışma açısından faydalıydı.	4.3	3.2	23.7	33.9	34.9
19- Proje sürecinde öğrendiklerimi gelecekteki mesleki yaşamımda kullanabileceğime inanıyorum.	5.4	3.2	23.1	32.3	36.0
20- Genel olarak bu projeden memnunum.	5.9	1.1	23.1	32.8	37.1

1.5.2. MAKALE/DERLEME İNCELEME DERSİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi tarafından yürütülen Makale/Derleme İnceleme Dersi, öğrencilerin bilimsel yayınları sistematik biçimde inceleme, farklı araştırma türlerini ayırt edebilme, metodolojik değerlendirme yapabilme ve eleştirel okuma becerilerini kazanmasını hedefleyen önemli bir derstir. Dersin temel amacı, öğrencilerin araştırma temelli düşünme alışkanlıkları geliştirmelerini desteklemek ve onları mezuniyet sonrası akademik hayata veya bilimsel gelişmeleri takip eden bilinçli birer hekim olmaya hazırlamaktır.

Bu ders kapsamında öğrenciler, belirli hastalıklar, semptomlar, klinik olgular veya tıbbi konular üzerine ekipler halinde çalışmakta ve seçtikleri başlıklarla ilgili güncel bilimsel literatürü tarayarak kapsamlı bir inceleme sunumu hazırlamaktadır. Her bir öğrenci grubu, konusunu bilimsel kaynaklara dayalı olarak derinlemesine araştırmakta; literatürdeki güncel gelişmeleri, farklı klinik yaklaşımları ve araştırma bulgularını sistematik biçimde analiz etmektedir. Bu süreçte öğrenciler, hem ekip içi iş birliği deneyimi kazanmakta hem de eleştirel okuma, bilgi sentezleme ve bilimsel sunum yapma becerilerini pekiştirmektedir. Hazırlanan sunumlar, sınıf ortamında paylaşılmakta ve öğretim elemanlarının rehberliğinde tartışmaya açılarak interaktif bir öğrenme atmosferi oluşturulmaktadır. Böylelikle öğrenciler, yalnızca bilgi edinmekle kalmayıp aynı zamanda bilimsel düşüncüyü uygulama yoluyla içselleştirme fırsatı da

bulmaktadır.

Öğrencilerden alınan geri bildirimler, eğitimin kalitesini izlemek ve geliştirmek açısından büyük önem taşımaktadır. Bu kapsamda hazırlanan bu değerlendirme raporu, Makale/Derleme İnceleme Dersine yönelik öğrenci geri bildirimlerinin bütüncül bir yaklaşımla analiz edilmesini içermektedir. Geri bildirimlerin sistematik bir şekilde incelenmesi, dersin uygulama sürecine dair güçlü yönlerin ve geliştirilmesi gereken alanların belirlenmesine katkı sağlayacaktır. Ayrıca, elde edilen bulgular doğrultusunda dersin yapısının ve içeriğinin daha nitelikli bir hale getirilmesi, öğrenci beklenti ve ihtiyaçlarına daha iyi yanıt veren bir öğrenme ortamı oluşturulması hedeflenmektedir.

1.5.2.1. MAKALE DERLEME İNCELEME ÖLÇÜM ARACI

Makale/Derleme İnceleme Dersi'ne ilişkin öğrenci görüşlerini sistematik biçimde değerlendirmek amacıyla yapılandırılmış bir geri bildirim formu kullanılmıştır. Ölçüm aracı, dersin farklı yönlerini çok boyutlu biçimde ele alacak şekilde tasarlanmış olup toplam 21 kapalı uçlu ifadeden oluşmaktadır. Öğrencilerden her bir ifadeye Likert tipi (1: Kesinlikle Katılmıyorum – 5: Kesinlikle Katılıyorum) ölçeğinde yanıt vermeleri istenmiştir.

1. Dersin amacı ve beklentileri açık ve anlaşılır bir şekilde aktarıldı.
2. Bu ders, bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerilerimi geliştirdi.
3. Makale/derleme dersinin içeriği, gelişimime katkı sağladı.
4. Makale/derleme süreci tıp eğitimi içinde anlamlı ve yerinde bir uygulamaydı.
5. Bu ders, gelecekteki akademik çalışmalarım için fayda sağlar.
6. Konu seçiminde yeterli rehberlik ve yönlendirme sağlandı.
7. Literatür tarama ve yazım süreci için yeterli kaynaklara erişimim vardı.
8. Grup çalışmaları için uygun zaman ve ortam sağlandı.
9. Danışman/öğretim elemanları sürece etkili bir şekilde rehberlik etti.
10. Dersin işlenişinde kullanılan yöntem ve materyaller yeterliydi.
11. Grup içinde iş birliği ve görev paylaşımı etkiliydi.
12. Literatür tarama, değerlendirme ve yazım süreci öğretici bir deneyimdi.
13. Grup içi iletişim ve koordinasyon sağlıklıydı.
14. Sunum hazırlama süreci akademik becerilerimi geliştirdi.
15. Grup sunumu esnasında öğrendiklerimi etkili bir şekilde ifade edebildim.
16. Bu ders sonucunda literatür tarama becerilerim gelişti.
17. Bu ders sonucunda bilimsel yazı yazma becerilerim gelişti.
18. Sunum yapma ve bilgiyi aktarma becerilerimde gelişme oldu.

19. Bu derste öğrendiklerimi akademik veya klinik yaşamda kullanabileceğime inanıyorum.

20. Grup çalışması deneyimi mesleki takım çalışmasına hazırlık açısından faydalıydı.

21. Dersin genel çıktılarından memnunum.

Bu yapılandırılmış ölçüm aracı, öğrencilerin dersle ilgili çok yönlü deneyimlerini sayısal verilerle analiz edilebilir biçimde sunmakta; dersin güçlü yönlerini ve geliştirmeye açık alanlarını belirlemeye olanak sağlamaktadır.

1.5.2.2. MAKALE/DERLEME İNCELEME DERSİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesinde, Dönem II öğrencilerine yönelik olarak yürütülen Makale/Derleme İnceleme Dersine katılan 183 öğrenciden geri bildirim alınmıştır.

Öğrenciler, bu dersin bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerilerine katkı sağladığını (3.66 ± 1.10), ders içeriğinin kişisel ve akademik gelişimlerine destek olduğunu (3.67 ± 1.10), sürecin tıp eğitimi bağlamında anlamlı ve yerinde bir uygulama olarak değerlendirildiğini (3.61 ± 1.11) belirtmiştir. Ayrıca, dersin gelecekteki akademik çalışmalar için fayda sağlayacağına yönelik görüş de oldukça yüksektir (3.67 ± 1.10) (Tablo51).

Konu seçiminde rehberliğin yeterli olduğu (3.48 ± 1.15) ve literatür tarama ile yazım süreci için yeterli kaynaklara erişim sağlandığı (3.63 ± 1.09) ifade edilmiştir. Grup çalışmaları için uygun zaman ve ortamın sağlandığına yönelik geri bildirimler de olumlu bulunmuştur (3.59 ± 1.08). Danışmanların sürece etkili rehberliği 3.49 ± 1.16 olarak değerlendirilmiştir.

Dersin işlenişinde kullanılan yöntem ve materyallerin yeterliliği (3.55 ± 1.11), grup içinde iş birliği ve görev paylaşımının etkinliği (3.72 ± 1.10), sürecin öğretici deneyim sunması (3.70 ± 1.09) ve grup içi iletişim ve koordinasyonun sağlıklı olması (3.73 ± 1.09) öğrenciler tarafından yüksek puanlarla değerlendirilmiştir (Tablo51).

Sunum hazırlama süreci akademik becerilere katkı sağlamış (3.64 ± 1.09), öğrenciler grup sunumları sırasında öğrendiklerini etkili bir biçimde ifade edebildiklerini belirtmiştir (3.76 ± 1.11). Ayrıca literatür tarama (3.67 ± 1.10), bilimsel yazı yazma (3.63 ± 1.13) ve sunum yapma (3.69 ± 1.09) becerilerinde gelişim yaşandığı aktarılmıştır (Tablo51).

Ders sonunda edinilen bilgilerin akademik ya da klinik yaşamda kullanılabileceğine dair inanç da yüksektir (3.62 ± 1.13). Grup çalışması deneyiminin, mesleki takım çalışmasına hazırlık açısından faydalı olduğu belirtilmiş (3.67 ± 1.10) ve dersin genel çıktılarından memnuniyet düzeyi 3.64 ± 1.09 olarak ölçülmüştür (Tablo51).

Tablo-51 Önergelerin Puan Ortalamaları

Ort.	Standart S.	N	
1. Dersin amacı ve beklentileri açık ve anlaşılır bir şekilde aktarıldı.	3.56	1.13	183
2. Bu ders, bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerilerimi geliştirdi.	3.66	1.10	183
3. Makale/derleme dersin içeriği, gelişimime katkı sağladı.	3.67	1.10	183
4. Makale/derleme süreci tıp eğitimi içinde anlamlı ve yerinde bir uygulamaydı.	3.61	1.11	183
5. Bu ders, gelecekteki akademik çalışmalarım için fayda sağlar.	3.67	1.10	183
6. Konu seçiminde yeterli rehberlik ve yönlendirme sağlandı.	3.48	1.15	183
7. Literatür tarama ve yazım süreci için yeterli kaynaklara erişimim vardı.	3.63	1.09	183
8. Grup çalışmaları için uygun zaman ve ortam sağlandı.	3.59	1.08	183
9. Danışman/öğretim elemanları sürece etkili bir şekilde rehberlik etti.	3.49	1.16	183
10. Dersin işlenişinde kullanılan yöntem ve materyaller yeterliydi.	3.55	1.11	183
11. Grup içinde iş birliği ve görev paylaşımı etkiliydi.	3.72	1.10	183
12. Literatür tarama, değerlendirme ve yazım süreci öğretici bir deneyimdi.	3.70	1.09	183
13. Grup içi iletişim ve koordinasyon sağlıklıydı.	3.73	1.09	183
14. Sunum hazırlama süreci akademik becerilerimi geliştirdi.	3.64	1.09	183
15. Grup sunumu esnasında öğrendiklerimi etkili bir şekilde ifade edebildim.	3.76	1.11	183
16. Bu ders sonucunda literatür tarama becerilerim gelişti.	3.67	1.10	183
17. Bu ders sonucunda bilimsel yazı yazma becerilerim gelişti.	3.63	1.13	183
18. Sunum yapma ve bilgiyi aktarma becerilerimde gelişme oldu.	3.69	1.09	183
19. Bu derste öğrendiklerimi akademik veya klinik yaşamda kullanabileceğime inanıyorum.	3.62	1.13	183
20. Grup çalışması deneyimi mesleki takım çalışmasına hazırlık açısından faydalıydı.	3.67	1.10	183
21. Dersin genel çıktılarından memnunum.	3.64	1.09	183

Öğrencilerin Makale'Derleme İnceleme Dersi için geri bildirim değerlendirmeleri, dersi 21 kapalı uçlu ifade üzerinden alınmış ve her ifadeye verilen yanıtların yüzdelik dağılımları incelenmiştir (Tablo-52).

Dersin amacı ve beklentilerinin açık ve anlaşılır bir şekilde aktarılması (S1) ifadesine katılım oranı %53 (katılıyorum ve kesinlikle katılıyorum toplamı) olup, kararsız kalan öğrencilerin oranı oldukça yüksektir (%34,4). Bu, dersin tanıtım ve hedeflerinin öğrencilere daha açık şekilde iletilmesi gerektiğine işaret etmektedir (Tablo-52).

Bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerileri (S2) ve dersin içeriğinin gelişime katkısı (S3) gibi ifadelerle yönelik yüksek düzeyde katılım (%58–%59,6), dersin öğrencilerin entelektüel becerilerinin gelişimine olumlu katkı sağladığını göstermektedir.

Dersin tıp eğitimi bağlamında anlamlılığı (S4) ve gelecekteki akademik çalışmalara katkısı (S5) konusunda da öğrencilerin çoğunluğu olumlu görüş bildirmiştir (%55,7 ve %56,9). Ancak bu sorularda da %30 civarında kararsızlık oranı, bazı öğrencilerin bu katkıları deneyimleme konusunda yeterince ikna olmadığını göstermektedir (Tablo-52).

Konu seçiminde rehberlik (S6) ve literatür erişimi (S7) konusunda öğrencilerin yaklaşık üçte biri kararsız kalmıştır (%35,5 ve %33,3). Bu durum, yönlendirme süreçlerinin tüm öğrencilere eşit ve yeterli düzeyde ulaşmadığını düşündürmektedir (Tablo-52).

Grup çalışmaları için zaman ve ortam uygunluğu (S8) ve danışman rehberliği (S9) başlıklarında %50'nin üzerindeki katılım, destekleyici yapılar açısından olumlu bir tablo ortaya koysa da, danışman rehberliği özelinde %35 oranında kararsızlık dikkat çekmektedir.

Dersin işlenişinde kullanılan yöntem ve materyallerin yeterliliği (S10) konusunda öğrencilerin %50'sinden fazlası olumlu görüş bildirmiş olsa da, %36,1 kararsızlık bu alanda geliştirilmeye açık noktalar olduğunu göstermektedir (Tablo-52).

Grup içi iş birliği (S11), koordinasyon (S13) ve sunum hazırlama süreci (S14) ifadelerine %58–%60 düzeyinde olumlu yanıt verilmiş, ayrıca bu boyuttaki ifadelerde %25–%30 oranında yüksek düzeyde “kesinlikle katılıyorum” görüşü bildirilmiştir. Bu, grup çalışmalarının çoğu öğrenci için faydalı geçtiğini, fakat bazı öğrencilerde nötr/kararsız bir izlenim bıraktığını da göstermektedir (Tablo-52).

Danışmanlık süreci öğretici bir deneyim miydi? (S12) sorusuna öğrencilerin %60,7'si olumlu yanıt verirken, %29,5'i kararsız kalmıştır. Bu da her grubun aynı düzeyde etkileşim deneyimleyememiş olabileceğini düşündürmektedir (Tablo-52).

Grup sunumu esnasında öğrenilen bilgilerin aktarımı (S15) sorusu %61,2 oranında olumlu yanıt almıştır ve bu, öğrencilerin iletişim becerilerinde gelişim yaşadıklarını göstermektedir (Tablo-52).

Literatür tarama (S16), bilimsel yazı yazma (S17) ve sunum yapma (S18) becerilerinde gelişim sağlandığına yönelik yüksek düzeyde katılım (her biri için yaklaşık %56–60), dersin akademik yetkinlikler açısından işlevsel olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-52).

Klinik veya akademik yaşamda kullanılabilirlik (S19) ve mesleki takım çalışmasına hazırlık (S20) gibi uygulama odaklı çıktılarda da benzer şekilde yüksek oranlar (%53–58,5) elde edilmiştir (Tablo-52).

Dersin genel çıktılarından memnuniyet (S21) ifadesine öğrencilerin %56,8'i olumlu yanıt vermiştir. Kararsızlık oranı ise %32,8 olup bu, memnuniyetin yaygın olduğunu fakat tüm öğrencilerce paylaşılmadığını göstermektedir (Tablo-52).

Tablo-52. Önergelerin Yüzde Dağılımları

Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsızım %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %
1- Dersin amacı ve beklentileri açık ve anlaşılır bir şekilde aktarıldı.	7.7	4.9	34.4	29.5	23.5
2- Bu ders, bilimsel düşünme ve eleştirel okuma becerilerimi geliştirdi.	6.6	4.4	31.1	32.8	25.1
3- Makale/derleme dersin içeriği, gelişimime katkı sağladı.	6.0	4.4	32.8	30.1	26.8
4- Makale/derleme süreci tıp eğitimi içinde anlamlı ve yerinde bir uygulamaydı.	6.6	6.0	31.7	31.7	24.0
5- Bu ders, gelecekteki akademik çalışmalarım için fayda sağlar.	6.0	4.9	32.2	30.1	26.8
6- Konu seçiminde yeterli rehberlik ve yönlendirme sağlandı.	9.3	4.9	35.5	29.0	21.3
7- Literatür tarama ve yazım süreci için yeterli kaynaklara erişimim vardı.	6.6	3.8	33.3	32.2	24.0
8- Grup çalışmaları için uygun zaman ve ortam sağlandı.	5.5	7.7	31.1	33.9	21.9
9- Danışman/öğretim elemanları sürece etkili bir şekilde rehberlik etti.	8.2	7.1	35.0	26.8	23.0
10- Dersin işlenişinde kullanılan yöntem ve materyaller yeterliydi.	6.6	6.6	36.1	27.3	23.5
11- Grup içinde iş birliği ve görev paylaşımı etkiliydi.	6.6	3.3	30.1	32.2	27.9
12- Literatür tarama, değerlendirme ve yazım süreci öğretici bir deneyimdi.	6.6	3.3	29.5	35.0	25.7
13- Grup içi iletişim ve koordinasyon sağlıklıydı.	5.5	4.4	31.1	30.1	29.0
14- Sunum hazırlama süreci akademik becerilerimi geliştirdi.	6.6	3.8	33.3	31.7	24.6
15- Grup sunumu esnasında öğrendiklerimi etkili bir şekilde ifade edebildim.	6.0	3.8	29.0	30.6	30.6
16- Bu ders sonucunda literatür tarama becerilerim gelişti.	6.0	4.4	32.8	30.1	26.8
17- Bu ders sonucunda bilimsel yazı yazma becerilerim gelişti.	6.6	5.5	33.3	27.3	27.3
18- Sunum yapma ve bilgiyi aktarma becerilerimde gelişme oldu.	6.0	4.4	30.6	32.2	26.8
19- Bu derste öğrendiklerimi akademik veya klinik yaşamda kullanabileceğime inanıyorum.	6.0	7.1	32.8	27.3	26.8
20- Grup çalışması deneyimi mesleki takım çalışmasına hazırlık açısından faydalıydı.	6.6	3.8	31.1	32.8	25.7
21- Dersin genel çıktılarından memnunum.	6.6	3.8	32.8	32.8	24.0

1.5.3. ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi bünyesinde yürütülen Özel Çalışma Modülü (ÖÇM), öğrencilerin tıp eğitimi sürecinde bilimsel düşünme, bireysel öğrenme, araştırma yapma ve grup çalışması becerilerini geliştirmeyi amaçlayan, öğrenci merkezli önemli bir öğretim yaklaşımıdır. Tıp eğitiminde öğrencilerin bilgiye ulaşma, bilgiyi analiz etme, yorumlama ve mesleki yaşamlarında kullanabilecekleri becerileri kazanmaları, klasik kuramsal derslerin yanı sıra uygulamalı ve araştırmaya dayalı etkinliklerle de desteklenmektedir. Bu bağlamda ÖÇM uygulamaları, öğrencilerin özgün düşüncelerini geliştirmeleri, toplumsal duyarlılıklarını artırmaları ve multidisipliner bakış açısı kazanmaları açısından oldukça işlevseldir.

2024–2025 Eğitim-Öğretim Yılı içerisinde Dönem III öğrencileriyle yürütülen ÖÇM uygulamasına toplam 125 öğrenci katılmıştır. Bu öğrenciler, öğretim üyelerinin rehberliğinde farklı temalarda oluşturulmuş 18 özgün proje başlığı etrafında küçük gruplar hâlinde çalışmalar yürütmüş, süreç sonunda ortaya koydukları çıktıları 2024-2025 Eğitim Öğretim Yılı sonunda gerçekleştirilen Bilim Şenliğinde akademik bir sunumla paylaşmışlardır. Her bir modül; konu belirleme, literatür tarama, veri toplama (görüşme, anket, gözlem vb.), analiz etme ve raporlama aşamalarından oluşmakta olup öğrencilere hem bağımsız hem de iş birliğine dayalı bilimsel üretim becerileri kazandırmayı hedeflemiştir.

2024-2025 Eğitim Öğretim Yılında gerçekleştirilen ÖÇM modülleri şu başlıklardan oluşmaktadır:

- Tıp öğrencilerinin yaşlı akrabalarının geleneksel sağlık uygulamalarının incelenmesi (Doç. Dr. Nuriye DEĞİRMEN)
- Sinemalarda gözlemlenen hasta psikolojisi etiğine dair hasta ve hekim rolündeki bireylerin davranışlarının incelenmesi (Doç. Dr. Nuriye DEĞİRMEN)
- Dermokozmetik ürünler (Dr. Öğr. Üyesi Yasemin TEKŞEN)
- Doğru bildiğimiz yanlışlar (Prof. Dr. Taner ŞEN)
- Kalp yetersizliği tanı ve tedavisi: Bir vaka üzerinde inceleme (Prof. Dr. Taner ŞEN)
- Bana kanını ver, sana hastalığını söyleyeyim (Doç. Dr. Fatih KAR)
- Akılcı ilaç kullanımı ile ilgili tıp fakültesi öğrencilerinin farkındalığı (Prof. Dr. Kevser EROL)
- Besin destekleri ve bitkisel ürün kullanımındaki sorunlar (Prof. Dr. Kevser EROL)
- Ergenlik dönemi problemlerine yönelik anket çalışması (Dr. Öğr. Üyesi Yaşar DURMAZ)

- Tıp fakültesi öğrencilerinin hekim hakları konusundaki görüşlerinin değerlendirilmesi (Doç. Dr. Nuriye DEĞİRMEN)
- Bilimsel çalışma planlama, gerçekleştirme ve yazma (Doç. Dr. İsmail BIYIK)
- Doktor olmasaydım ne olurdu? (Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN)
- Eğitimle toplum sağlığını güçlendiriyorum (Doç. Dr. Yasemin ÖZATİK)
- Obeziteye metabolik, psikolojik ve çevresel açıdan multidisipliner yaklaşım (Doç. Dr. Türkan PAŞALI KİLİT)
- Ölülerin dirileri eğitmesi (Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN, Dr. Öğr. Üyesi Ömer Can KIZILAY)
- Anatomi metaforları (Dr. Öğr. Üyesi Şeyda Ferah ARSLAN, Dr. Öğr. Üyesi Ufuk ÇORUMLU)
- Üniversite öğrencilerinde nikotin bağımlılığı ve psikolojik dayanıklılık arasındaki ilişki (Dr. Öğr. Üyesi Çağla ÖZDEMİR, Dr. Öğr. Üyesi Merve AKKUŞ, Dr. Öğr. Üyesi Aycan ACET)
- Tıp fakültesi öğrencilerinde sağlıklı beslenme davranışı, yeşil alan kullanımı ve anksiyete arasındaki ilişki (Dr. Öğr. Üyesi Çağla ÖZDEMİR, Dr. Öğr. Üyesi Merve AKKUŞ, Dr. Öğr. Üyesi Aycan ACET)

Bu projeler aracılığıyla öğrenciler, sadece akademik araştırma yürütmekle kalmamış; aynı zamanda toplumsal sağlık sorunlarına karşı farkındalık geliştirmiş, mesleki rol ve sorumluluklarını yeniden düşünme fırsatı bulmuşlardır. Modül süreci sonunda elde edilen öğrenci geri bildirimleri, hem yürütülen projelerin etkililiğini değerlendirmek hem de gelecekteki ÖÇM uygulamalarının niteliğini artırmak amacıyla sistematik olarak analiz edilmiştir.

1.5.3.1. ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI

Özel Çalışma Modülü öğrenci geri bildirimleri, yapılandırılmış 20 maddelik bir değerlendirme ölçeği aracılığıyla toplanmıştır. Ölçekte yer alan her bir madde, Özel Çalışma Modülü (ÖÇM) deneyiminin farklı yönlerine ilişkin öğrenci algılarını anlamaya yönelik olarak tasarlanmıştır. Maddeler, 5'li Likert tipi derecelendirme sistemine göre “Kesinlikle Katılmıyorum” (1) ile “Kesinlikle Katılıyorum” (5) arasında puanlanmıştır.

1. ÖÇM'nin amacı ve içeriği açık ve anlaşılır biçimde aktarıldı.
2. ÖÇM bireysel ilgi alanlarımı keşfetmemi teşvik etti.
3. ÖÇM, araştırma ve sorgulama temelli öğrenmeyi destekledi.

4. ÖÇM'nin tıp eğitimi içindeki yeri anlamlı ve yerindeydi.
5. ÖÇM, akademik veya mesleki gelişime katkı sağladı.
6. ÖÇM konusunun belirlenmesinde yeterli rehberlik sağlandı.
7. Modül sürecinde gerekli kaynaklara ve materyallere erişimim vardı.
8. Danışman/öğretim elemanı modül süresince etkili rehberlik sundu.
9. Modül çalışması için yeterli zaman ve planlama sağlandı.
10. Çalışma alanı, yöntem ve süreç bana önceden açıklandı.
11. ÖÇM sürecinde bağımsız çalışabilme becerim gelişti.
12. Danışmanla düzenli iletişim kurabildim.
13. Bilgiye ulaşma, değerlendirme ve uygulama süreçlerinde aktif rol aldım.
14. ÖÇM çalışması akademik üretkenliğimi artırdı.
15. Planlama ve uygulama süreçleri öğreticiydi.
16. Modül sonunda ortaya çıkan ürün (rapor, proje, analiz vb.) tatmin ediciydi.
17. ÖÇM sayesinde bilimsel yazım ve sunum becerilerim gelişti.
18. ÖÇM çıktılarının kariyerime katkı sağlayacağını düşünüyorum.
19. ÖÇM beni bilimsel düşünme ve üretmeye teşvik etti.
20. Genel olarak ÖÇM deneyiminden memnunum.

Bu yapılandırılmış ölçme aracı sayesinde, öğrencilerin modül deneyimine ilişkin değerlendirmeleri bütüncül bir bakış açısıyla analiz edilmiş; eğitim sürecinin çeşitli boyutlarına dair güçlü ve gelişime açık yönler belirlenmiştir.

1.5.3.2. ÖZEL ÇALIŞMA MODÜLÜ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Öğrenci geri bildirimlerine göre, Özel Çalışma Modülü (ÖÇM) genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Öğrenciler, modülün amacı ve içeriğinin açık biçimde aktarıldığını (3.96 ± 1.01) ve bireysel ilgi alanlarını keşfetme konusunda teşvik edici olduğunu (3.86 ± 1.11) ifade etmişlerdir. Ayrıca, araştırma ve sorgulama temelli öğrenmenin desteklendiği (3.95 ± 1.05) ve ÖÇM'nin tıp eğitimi içerisindeki yerinin anlamlı bulunduğu (3.88 ± 1.08) belirtilmiştir (Tablo53).

Modülün akademik ve mesleki gelişime katkı sunduğu (3.91 ± 1.06), konu belirleme aşamasında yeterli rehberlik sağlandığı (3.94 ± 1.09) ve kaynaklara erişimde bir sorun yaşanmadığı (3.98 ± 1.05) görülmüştür. Danışman öğretim elemanlarının etkili rehberlik sunduğu (3.94 ± 1.10), süreç boyunca yeterli zaman ve planlamanın yapıldığı (3.94 ± 1.06) ifade edilmiştir. Çalışma alanı, yöntem ve sürecin önceden açıklandığı görüşü en yüksek ortalamaya sahiptir (4.01 ± 1.03) (Tablo53).

ÖÇM süreci öğrencilerin bağımsız çalışma becerilerini geliştirmiş (3.89 ± 1.07) ve danışmanlarla düzenli iletişim kurulabilmiştir (4.02 ± 1.06). Bilgiye ulaşma, değerlendirme ve uygulama süreçlerine aktif katılım sağlandığı (4.08 ± 0.99) ve bu süreçlerin akademik üretkenliğe katkı sunduğu (3.96 ± 1.05) belirtilmiştir (Tablo53).

Planlama ve uygulama süreçleri öğretici bulunmuş (3.91 ± 1.08), ortaya çıkan ürünlerin (rapor, proje, analiz vb.) tatmin edici olduğu (3.89 ± 1.09) ifade edilmiştir. Ders sürecinde bilimsel yazım ve sunum becerilerinin geliştiği (3.91 ± 1.02) ve bu çıktıların kariyere katkı sağlayacağına dair inanç yüksek bulunmuştur (3.93 ± 1.03). ÖÇM'nin öğrencileri bilimsel düşünmeye ve üretkenliğe teşvik ettiği görüşü de öne çıkmıştır (3.94 ± 1.02) (Tablo53).

Genel olarak değerlendirildiğinde, öğrenciler ÖÇM deneyiminden memnun olduklarını belirtmişlerdir (3.85 ± 1.12) (Tablo53).

Tablo-53 ÖÇM Geri Bildirimlerimi Boyutlarının ve Önergelerinin Ortalamaları

No	Önerme	Ortalama $\pm$ SS
1	ÖÇM'nin amacı ve içeriği açık ve anlaşılır biçimde aktarıldı.	3.96 ± 1.01
2	ÖÇM bireysel ilgi alanlarımı keşfetmemi teşvik etti.	3.86 ± 1.11
3	ÖÇM, araştırma ve sorgulama temelli öğrenmeyi destekledi.	3.95 ± 1.05
4	ÖÇM'nin tıp eğitimi içindeki yeri anlamlı ve yerindeydi.	3.88 ± 1.08
5	ÖÇM, akademik veya mesleki gelişimime katkı sağladı.	3.91 ± 1.06
6	ÖÇM konusunun belirlenmesinde yeterli rehberlik sağlandı.	3.94 ± 1.09
7	Modül sürecinde gerekli kaynaklara ve materyallere erişimim vardı.	3.98 ± 1.05
8	Danışman/öğretim elemanı modül süresince etkili rehberlik sundu.	3.94 ± 1.10
9	Modül çalışması için yeterli zaman ve planlama sağlandı.	3.94 ± 1.06
10	Çalışma alanı, yöntem ve süreç bana önceden açıklandı.	4.01 ± 1.03
11	ÖÇM sürecinde bağımsız çalışabilme becerim gelişti.	3.89 ± 1.07
12	Danışmanla düzenli iletişim kurabildim.	4.02 ± 1.06
13	Bilgiye ulaşma, değerlendirme ve uygulama süreçlerinde aktif rol aldım.	4.08 ± 0.99
14	ÖÇM çalışması akademik üretkenliğimi artırdı.	3.96 ± 1.05
15	Planlama ve uygulama süreçleri öğreticiydi.	3.91 ± 1.08
16	Modül sonunda ortaya çıkan ürün (rapor, proje, analiz vb.) tatmin ediciydi.	3.89 ± 1.09
17	ÖÇM sayesinde bilimsel yazım ve sunum becerilerim gelişti.	3.91 ± 1.02
18	ÖÇM çıktıların kariyerime katkı sağlayacağını düşünüyorum.	3.93 ± 1.03
19	ÖÇM beni bilimsel düşünme ve üretmeye teşvik etti.	3.94 ± 1.02
20	Genel olarak ÖÇM deneyiminden memnunum.	3.85 ± 1.12

2024-2025 eğitim-öğretim yılında Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem III öğrencileri tarafından yürütülen Özel Çalışma Modülü (ÖÇM) uygulamasına ilişkin öğrenci

geri bildirimlerinin yüzdelik dağılımları Tablo 54'de sunulmaktadır. Modülün amacı ve içeriğinin açık ve anlaşılır biçimde aktarıldığını düşünen öğrencilerin oranı %73,6'ya ulaşırken, bireysel ilgi alanlarının keşfedilmesini teşvik ettiği görüşüne katılanların oranı %68'dir. Araştırma ve sorgulama temelli öğrenmenin desteklendiği yönündeki görüşe %72,8 oranında katılım bildirilmiştir (Tablo-54).

Modülün tıp eğitimi içerisindeki yerinin anlamlı ve yerinde olduğunu düşünen öğrenciler %68 oranındadır. ÖÇM'nin akademik veya mesleki gelişime katkı sunduğu görüşüne katılım %71,2'dir. Konu belirleme sürecinde yeterli rehberlik sağlandığını ifade edenlerin oranı %70,4'tür (Tablo-54).

Kaynaklara ve materyallere erişimin yeterliliği (%73,6), danışmanın etkili rehberliği (%70,4) ve yeterli zaman ile planlama sağlandığı (%70,4) gibi önermelerde de yüksek memnuniyet oranları göze çarpmaktadır. Çalışmanın yöntem ve sürecinin önceden açıklandığını belirtenlerin oranı %72,8'dir (Tablo-54).

Öğrencilerin %68'i ÖÇM sürecinde bağımsız çalışabilme becerilerinin geliştiğini belirtmiş, %73,6'sı danışmanla düzenli iletişim kurabildiğini ifade etmiştir. Aktif rol alma (%76), akademik üretkenlikte artış (%69,6), öğretici planlama ve uygulama süreci (%69,6) gibi boyutlar da önemli bir olumlu geri bildirim düzeyine sahiptir.

Ortaya çıkan ürünlerin tatmin edici olduğunu belirtenlerin oranı %71,2; bilimsel yazım ve sunum becerilerinde gelişim sağlandığını düşünenlerin oranı %69,6; çıktılarının kariyere katkı sağlayacağını düşünenlerin oranı %70,4'tür. ÖÇM'nin bilimsel düşünmeye teşvik ettiği yönündeki görüşe %69,6 oranında katılım olmuştur. Genel memnuniyet oranı ise %68,8 olarak belirlenmiştir (Tablo-54).

Bu bulgular, ÖÇM uygulamasının öğrencilerin hem bireysel hem akademik gelişimlerine katkı sunduğunu ve eğitim süreci içerisinde aktif, destekleyici ve rehberlik edici bir yapıya sahip olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-54).

Tablo-54 ÖÇM Geri Bildirim Önergelerinin Yüzde Dağılımları

No	Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum %	Katılmıyorum %	Kararsızım %	Katılıyorum %	Kesinlikle Katılıyorum %
1	ÖÇM'nin amacı ve içeriği açık ve anlaşılır biçimde aktarıldı.	4.0	3.2	19.2	40.0	33.6
2	ÖÇM bireysel ilgi alanlarımı keşfetmemi teşvik etti.	5.6	4.8	21.6	34.4	33.6
3	ÖÇM, araştırma ve sorgulama temelli öğrenmeyi destekledi.	4.8	3.2	19.2	37.6	35.2
4	ÖÇM'nin tıp eğitimi içindeki yeri anlamlı ve yerindeydi.	5.6	2.4	24.0	34.4	33.6
5	ÖÇM, akademik veya mesleki gelişimime katkı sağladı.	4.8	4.0	20.0	37.6	33.6
6	Konunun belirlenmesinde yeterli rehberlik sağlandı.	5.6	2.4	21.6	33.6	36.8
7	Gerekli kaynaklara ve materyallere erişimim vardı.	4.8	2.4	19.2	36.8	36.8
8	Danışman etkili rehberlik sundu.	6.4	0.8	22.4	32.8	37.6
9	Çalışma için yeterli zaman ve planlama sağlandı.	4.8	2.4	22.4	34.4	36.0
10	Yöntem ve süreç önceden açıklandı.	4.0	2.4	20.8	34.4	38.4
11	Bağımsız çalışabilme becerim gelişti.	4.0	5.6	22.4	33.6	34.4
12	Danışmanla düzenli iletişim kurabildim.	4.8	2.4	19.2	33.6	40.0
13	Aktif rol aldım.	3.2	2.4	18.4	35.2	40.8
14	Akademik üretkenliğim arttı.	4.0	3.2	23.2	32.0	37.6
15	Planlama ve uygulama öğreticiydi.	4.8	4.0	21.6	34.4	35.2
16	Ürün (rapor, proje vb.) tatmin ediciydi.	5.6	4.0	19.2	37.6	33.6
17	Bilimsel yazım ve sunum becerilerim gelişti.	4.0	3.2	23.2	36.8	32.8
18	Çıktıların kariyer katkısı olacağını düşünüyorum.	4.0	3.2	22.4	36.8	33.6
19	Bilimsel düşünmeye teşvik etti.	4.0	2.4	24.0	35.2	34.4
20	Genel olarak memnunum.	6.4	4.0	20.8	36.0	32.8

1.6. PROBLEME DAYALI ÖĞRETİM GERİ BİLDİRİMLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2024–2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında yürütülen PDÖ uygulamaları, öğrencilerin küçük gruplar halinde vaka temelli senaryolar üzerinden öğrenme hedeflerini belirlemeleri, bilgiye erişmeleri ve elde ettikleri bilgileri ekip içinde tartışarak yapılandırmaları esasına dayanmaktadır. Bu süreçte hem öğrencilerin hem de PDÖ oturumlarını yönlendiren öğretim üyelerinin deneyim ve değerlendirmeleri, eğitim sürecinin niteliğinin artırılması açısından kritik öneme sahiptir.

Bu rapor, klinik öncesi evredeki öğrencilerimizin PDÖ oturumlarına ilişkin deneyimlerini ve yönlendirici öğretim üyelerinin gözlem ve değerlendirmelerini sistematik biçimde bir araya getirerek analiz etmektedir. Öğrenci ve yönlendirici geri bildirimleri; oturumların amacı, işleyişi, grup dinamikleri, yönlendirici katkısı ve genel verimlilik gibi başlıklar altında incelenmiş; güçlü yönler ile iyileştirme gereksinimi olan alanlar belirlenmiştir. Böylece PDÖ'nün hem öğrenci hem de öğretim üyesi perspektifinden çok yönlü değerlendirilmesine olanak tanınmıştır.

PDÖ uygulamaları, öğrencilerin temel tıbbi bilgilerini bütüncül bir yaklaşımla yapılandırmalarını sağlamakla kalmayıp, aynı zamanda klinik evreye geçiş sürecine de etkin biçimde hazırlanmalarını desteklemektedir. Bu yönüyle PDÖ, yalnızca bilgi edinimi değil, aynı zamanda klinik problem çözme, ekip içi iş birliği ve profesyonel iletişim becerilerinin gelişimini de teşvik eden bir öğrenme ortamı sunmaktadır.

Elde edilen bulguların, PDÖ uygulamalarının sürdürülebilirliğini ve niteliğini artırmaya yönelik kurumsal karar süreçlerine katkı sağlaması ve daha etkili bir öğrenme ortamının inşasına ışık tutması beklenmektedir.

1.6.1. PDÖ ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

1.6.1.1. PDÖ Öğrenci Geri Bildirimi Ölçüm Aracı

PDÖ oturumlarına katılan öğrencilerin görüşlerini almak üzere yapılandırılmış bu formda, toplam 14 kapalı uçlu ve 1 açık uçlu madde yer almaktadır. Kapalı uçlu maddeler, öğrencilerin PDÖ deneyimlerini çok boyutlu olarak değerlendirmelerini amaçlamaktadır. Öğrenciler her maddeyi 5'li Likert tipi ölçek (Kesinlikle Katılmıyorum – Katılmıyorum – Kararsızım – Katılıyorum – Kesinlikle Katılıyorum) üzerinden puanlamıştır. Formda yer alan maddeler şunlardır:

1. PDÖ konusu uygun seçilmişti.
2. PDÖ'de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim.
3. PDÖ'de vaka uygundu.

4. PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı.
5. Ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim.
6. Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi.
7. Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu.
8. Oturumlar sırasında aktiftim.
9. PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi.
10. Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterli derecede öğrendim.
11. Bu PDÖ problem çözme becerimin gelişmesine katkıda bulundu.
12. Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı.
13. Bu PDÖ'yü genel olarak 5 tam puan üzerinden değerlendiriniz. (Derecelendirme sorusu)
14. Bu PDÖ ile ilgili diğer görüş ve önerilerinizi kısaca yazınız. (Açık uçlu soru)

Bu maddeler aracılığıyla öğrencilerin, PDÖ'nün konusunun uygunluğu, vaka yapısının niteliği, öğrenim hedeflerine ulaşılabilirliği, zaman yönetimi, grup dinamikleri, yönlendirici katkısı ve öğrenme çıktıları gibi birçok boyutta deneyimlerini ifade etmeleri sağlanmıştır.

1.6.1.2. PDÖ Öğrenci Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi

Öğrenciler PDÖ oturumlarına ilişkin genel olarak olumlu geri bildirimlerde bulunmuştur. En yüksek ortalama, “PDÖ konusu uygun seçilmişti” önermesinde görülmüş olup ortalama değeri 4.48 ± 0.73 olarak tespit edilmiştir. Bu ifadeyi sırasıyla “PDÖ'de vaka uygundu” (4.42 ± 0.74), “PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi” (4.39 ± 0.97) ve “PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı” (4.38 ± 0.89) önermeleri takip etmektedir. Bu sonuçlar, hem senaryo içeriğinin hem de yönlendirici performansının öğrenci memnuniyeti açısından başarılı bulunduğunu göstermektedir (Tablo-55).

Öğrencilerin oturumlara katılım düzeyleri de yüksek olup, “Oturumlar sırasında aktiftim” önermesi 4.29 ± 0.90 ortalama ile dikkat çekmiştir. Ayrıca “Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı” (4.31 ± 0.87) ve “Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterli derecede öğrendim” (4.17 ± 0.85) önermeleri, öğrenme çıktılarının öğrenciler tarafından karşılandığını göstermektedir (Tablo-55).

Öğrencilerin grup dinamikleriyle ilgili algıları da olumlu olup “Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu” (4.07 ± 1.04) ortalamasıyla değerlendirilmiştir. Ancak görece daha düşük ortalamaya sahip olan iki önerme dikkat çekmektedir: “Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi” (3.99 ± 1.03) ve “Ders Kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim” (3.51 ± 1.34). Bu bulgular, özellikle zaman

yönetimi ve kaynak erişimi konularında iyileştirme yapılabileceğine işaret etmektedir (Tablo-55).

Tablo-55 PDÖ Öğrenci Geri Bildirim Önergelerinin Ortalamaları

Önergeler	N	Ortalama $\pm$ Std.
1 PDÖ konusu uygun seçilmişti	527	4.48 $\pm$ 0.73
2 PDÖ'de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim	527	4.22 $\pm$ 0.89
3 PDÖ'de vaka uygundu	527	4.42 $\pm$ 0.74
4 PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı	527	4.38 $\pm$ 0.89
5 Ders Kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim	527	3.51 $\pm$ 1.34
6 Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi	527	3.99 $\pm$ 1.03
7 Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu	527	4.07 $\pm$ 1.04
8 Oturumlar sırasında aktıftım	527	4.29 $\pm$ 0.90
9 PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi	527	4.39 $\pm$ 0.97
10 Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterli derecede öğrendim	527	4.17 $\pm$ 0.85
11 Bu PDÖ problem çözme becerimin gelişmesine katkıda bulundu	527	4.16 $\pm$ 0.91
12 Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı	527	4.31 $\pm$ 0.87

Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) oturumlarına ilişkin öğrenci değerlendirmeleri dönemlere göre karşılaştırmalı olarak Tablo-56'da sunulmuştur.

PDÖ uygulamasına yönelik öğrenci görüşleri genel olarak olumlu bulunmuştur. Özellikle "PDÖ konusu uygun seçilmişti", "PDÖ'de vaka uygundu" ve "Amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı" önermelerinde dönem 2 ve 3 öğrencileri daha yüksek puanlar vermiştir. Dönem 2'nin ortalamalarının pek çok başlıkta 4.50 ve üzeri olduğu gözlemlenmiştir. Bu durum, PDÖ uygulamasının bu dönemde daha etkili yürütülmüş olabileceğine işaret etmektedir (Tablo-56). Tüm dönemlerde en düşük ortalama, "Ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim" önermesinde (genel ortalama 3.51 $\pm$ 1.34) görülmüş; bu da zaman yönetiminin öğrenci gözünde geliştirilmesi gereken bir alan olduğunu göstermektedir. Standart sapma değerlerinin genel olarak 0.7 ila 1.3 aralığında yer alması, katılımcı görüşlerinde orta düzeyde bir değişkenlik olduğunu göstermektedir. Dönem 3'te "PDÖ eğitmeni grubu etkili yönlendirdi" önermesinin standart sapmasının diğer dönemlere kıyasla yüksek olması ($\pm$ 1.29), bu önerme özelinde daha heterojen bir öğrenci deneyimi yaşandığını düşündürmektedir (Tablo-56).

Tablo-56 PDÖ Öğrenci Geri Bildirimlerinin Dönemlere Göre Ortalamaları

Önergeler	Dönem 1 (n=172)	Dönem 2 (n=231)	Dönem 3 (n=124)	Toplam (n=527)
PDÖ konusu uygun seçilmişti	4.19 ± 0.83	4.61 ± 0.62	4.65 ± 0.63	4.48 ± 0.73
PDÖ'de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim	3.87 ± 1.01	4.32 ± 0.77	4.52 ± 0.74	4.22 ± 0.89
PDÖ'de vaka uygundu	4.13 ± 0.84	4.53 ± 0.62	4.63 ± 0.68	4.42 ± 0.74
PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı	4.28 ± 0.95	4.46 ± 0.75	4.38 ± 1.05	4.38 ± 0.89
Ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için zamanım vardı	3.26 ± 1.37	3.71 ± 1.30	3.48 ± 1.31	3.51 ± 1.34
Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşım olanakları yeterliydi	3.74 ± 1.10	4.17 ± 0.91	3.99 ± 1.08	3.99 ± 1.03
Grup üyeleri arasında etkili iletişim kuruldu	4.03 ± 1.07	4.14 ± 0.96	4.00 ± 1.15	4.07 ± 1.04
Oturumlar sırasında aktiftim	4.25 ± 0.93	4.33 ± 0.86	4.27 ± 0.91	4.29 ± 0.90
PDÖ eğitmeni grubu etkili yönlendirdi	4.35 ± 0.90	4.52 ± 0.80	4.19 ± 1.29	4.39 ± 0.97
Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterince öğrendim	3.98 ± 0.85	4.26 ± 0.77	4.26 ± 0.94	4.17 ± 0.85
Bu PDÖ problem çözme becerimi geliştirdi	4.02 ± 0.92	4.25 ± 0.83	4.17 ± 1.03	4.16 ± 0.91
Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı	4.15 ± 0.91	4.42 ± 0.76	4.34 ± 0.98	4.31 ± 0.87

Öğrencilerin PDÖ'ye ilişkin görüşlerini yansıtan önermelerin yüzde dağılımları incelenmiştir (Tablo-57). Katılımcıların büyük çoğunluğu, “PDÖ konusu uygun seçilmişti” (%60,0) ve “PDÖ'de vaka uygundu” (%54,5) ifadelerine “Kesinlikle Katılıyorum” şeklinde görüş bildirmiştir. “PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi” önermesi de %61,9 ile en yüksek düzeyde olumlu yanıt alan maddelerden biri olmuştur (Tablo-57). Bununla birlikte, “Ders kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim” önermesi, %10,8 “Kesinlikle katılmıyorum” ve %13,7 “Katılmıyorum” yanıtlarıyla görece daha düşük düzeyde olumlu değerlendirme almıştır. Bu durum, öğrencilerin zaman yönetimi konusunda zorlandığını düşündürmektedir. Diğer önermelerde ise ağırlıklı olarak “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum” yanıtlarının yüksek oranlarda yer alması, PDÖ sürecinin genel olarak öğrenciler tarafından olumlu karşılandığını göstermektedir.

Tablo-57 PDÖ Öğrenci Geri Bildirim Önermelerine Yönelik Yüzdelik Dağılım

Önermeler	Kesinlikle Katılmıyorum (%)	Katılmıyorum (%)	Kararsızım (%)	Katılıyorum (%)	Kesinlikle Katılıyorum (%)
PDÖ konusu uygun seçilmişti	0.4	0.8	9.3	29.6	60.0
PDÖ'de işlenen konularla amfi dersleri arasında bağlantı kurabildim	1.1	3.0	14.8	35.1	45.9
PDÖ'de vaka uygundu	0.4	1.9	7.2	36.1	54.5
PDÖ'de yönlendirici tarafından uygun basamaklar kullanıldı	1.7	3.2	8.2	28.8	58.1
Ders Kurulu süresince PDÖ ile ilgili çalışma yapabilmek için yeterli zaman bulabildim	10.8	13.7	20.3	24.5	30.7
Verilen kaynaklar ve ek kaynaklara ulaşmak için olanaklar yeterliydi	2.7	6.3	19.2	33.6	38.3
Grup üyeleri arasında etkili bir iletişim kuruldu	3.0	6.8	12.3	35.5	42.3
Oturumlar sırasında aktıftım	1.5	2.7	12.7	31.5	51.6
PDÖ eğitmeni grubu etkili bir biçimde yönlendirdi	3.0	3.0	8.0	24.1	61.9
Bu PDÖ ile ilgili gerekli bilgileri yeterli derecede öğrendim	1.3	2.1	14.6	42.3	39.7
Bu PDÖ problem çözme becerimin gelişmesine katkıda bulundu	1.9	3.6	12.9	40.0	41.6
Bu PDÖ sonunda amaç ve öğrenim hedeflerine ulaşıldı	1.9	1.9	10.1	35.5	50.7

Tablo-58’de, öğrencilere katıldıkları PDÖ uygulamasını genel olarak 5 tam puan üzerinden değerlendirmeleri istenmiş ve elde edilen puanların dönemlere göre dağılımı sunulmuştur.

Öğrencilerin genel değerlendirme puan ortalaması tüm dönemler için 4.13 ± 0.85 olarak bulunmuştur. Dönem bazında incelendiğinde, en yüksek ortalama Dönem 2 öğrencilerine ait olup 4.25 ± 0.72 olarak belirlenmiştir. Dönem 3 öğrencileri PDÖ’yü 4.06 ± 1.09 , Dönem 1 öğrencileri ise 4.02 ± 0.81 ortalama puanla değerlendirmiştir (Tablo-58).

Tablo-58 Öğrencilerin PDÖ Oturumuna İlişkin Genel Değerlendirmesinin Dönemlere Göre Dağılımı

Dönem	n	Ortalama ± Std. Sapma
Dönem 1	172	4.02 ± 0.81
Dönem 2	231	4.25 ± 0.72
Dönem 3	124	4.06 ± 1.09
Toplam	527	4.13 0.85

1.6.2. PDÖ YÖNLENDİRİCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

1.6.2.1. PDÖ Yönlendirici Geri Bildirimi Ölçüm Aracı

PDÖ oturumlarını yöneten öğretim üyeleri için hazırlanan bu formda, PDÖ'nin organizasyonu, içerik yapısı, öğrenme çıktıları ve öğrencilerin bilişsel ve iletişimsel gelişimleri üzerine toplam 17 kapalı uçlu, 1 derecelendirme, 1 açık uçlu olmak üzere toplam 19 madde yer almaktadır. Kapalı uçlu maddeler 5'li Likert tipi ölçekle, senaryo değerlendirmesi ise 1–10 arası puanlama ile yanıtlanmıştır. Maddeler şunlardır:

1. Ortam ve fizik koşullar uygundu.
2. Basılı materyal yeterliydi.
3. Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi.
4. Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiğini düşünüyorum.
5. Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum.
6. Öğrenciler oturum sırasında grup halinde öğrenme becerisi geliştirdiler.
7. Oturumlarda öğrenim hedeflerine ulaşıldı.
8. Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşılmasını sağladı.
9. Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı.
10. Hipotez kurma becerisi kazandırdı.
11. Hipotezlerin sorgulanmasını yeterince sağladı.
12. Analiz-sentez becerisini geliştirdi.
13. Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı.
14. Olgu verileri iyi düzenlenmişti.
15. Değerlendirme becerisi geliştirdi.
16. Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı.

17. Senaryoyu 1 ile 10 arasında değerlendiriniz. (Puanlama sorusu)

18. Eklemek istedikleriniz ve önerileriniz. (Açık uçlu soru)

Bu ölçüm aracıyla, öğretim üyelerinin PDÖ senaryosuna, uygulama sürecine, öğrenci katkılarına ve eğitimsel çıktılara ilişkin değerlendirmeleri elde edilmiştir.

Her iki form da raporun nicel ve nitel verilerine dayalı olarak kapsamlı bir analiz yapılmasına olanak sağlamış, PDÖ uygulamalarının çok boyutlu değerlendirilmesi açısından temel veri kaynaklarını oluşturmuştur.

1.6.2.2. PDÖ Yönlendirici Geri Bildirimlerinin Değerlendirilmesi

Değerlendirme formu, yönlendirici öğretim üyelerinin Probleme Dayalı Öğretim (PDÖ) oturumlarına ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla hazırlanmış olup, her bir madde beşli Likert tipi (1: Kesinlikle Katılmıyorum – 5: Kesinlikle Katılıyorum) derecelendirme ölçeği ile puanlanmıştır.

Veriler incelendiğinde, "Basılı materyal yeterliydi" (Ort. = 4.77 ± 0.43) ve "Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum" (Ort. = 4.74 ± 0.44) ifadeleri en yüksek ortalamalara sahip olup yönlendiricilerin içerik kalitesi ve uzun vadeli mesleki kazanımlar konusundaki memnuniyet düzeylerinin oldukça yüksek olduğunu göstermektedir (Tablo-59). Bu bulgular, PDÖ oturumlarının yalnızca kısa vadeli bilgi kazanımı değil, aynı zamanda öğrencilerin mesleki gelişimi açısından da işlevsel olduğunu ortaya koymaktadır.

Benzer şekilde, "Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı" (Ort. = 4.69 ± 0.47), "Hipotez kurma becerisi kazandırdı" (Ort. = 4.69 ± 0.53) ve "Değerlendirme becerisi geliştirdi" (Ort. = 4.69 ± 0.47) gibi yüksek bilişsel düzeydeki kazanımları ölçen maddeler de oldukça yüksek puanlanmıştır. Bu durum, PDÖ'nün öğrencilerin analitik düşünme, sistematik problem çözme ve klinik akıl yürütme gibi temel tıbbi beceriler üzerinde güçlü bir etki yarattığını göstermektedir.

Yönlendiricilerin en düşük puan verdiği ölçüt ise "Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi" (Ort. = 4.06 ± 0.87) ifadesi olmuştur (Tablo-59). Bu durum, PDÖ oturumları için ayrılan zamanın bazı öğretim üyeleri açısından yetersiz bulunduğunu veya süre yönetimi konusunda iyileştirme gereksinimi olduğunu düşündürülebilir.

Genel olarak değerlendirildiğinde, tüm maddelerin ortalamasının 4.0 üzerinde olması, yönlendirici öğretim üyelerinin PDÖ uygulamalarına ilişkin yüksek düzeyde olumlu görüşlere sahip olduklarını göstermektedir. Geri bildirimler, PDÖ'nün öğrencilerin hem bireysel hem de

grup temelli öğrenme, iletişim ve klinik düşünme becerilerini geliştirmede etkili bir yöntem olduğunu ortaya koymakta; uygulamanın sürdürülebilirliğinin teşvik edilmesi ve zaman yönetimi gibi alanlarda iyileştirmeye açık noktaların dikkate alınması gerektiğine işaret etmektedir (Tablo-59).

Tablo-59 PDÖ Yönlendirici Geri Bildirim Önergelerinin Ortalamaları

Önerme	Ortalama $\pm$ SS	N
Ortam ve fizik koşullar uygundu	4.31 $\pm$ 0.72	35
Basılı materyal yeterliydi	4.77 $\pm$ 0.43	35
Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi	4.06 $\pm$ 0.87	35
Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiğini düşünüyorum	4.63 $\pm$ 0.55	35
Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum	4.74 $\pm$ 0.44	35
Öğrenciler oturum sırasında grup halinde öğrenme becerisi geliştirdiler	4.60 $\pm$ 0.55	35
Oturumlarda öğrenim hedeflerine ulaşıldı	4.66 $\pm$ 0.54	35
Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşılmamasını sağladı	4.63 $\pm$ 0.49	35
Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı	4.69 $\pm$ 0.47	35
Hipotez kurma becerisi kazandırdı	4.69 $\pm$ 0.53	35
Hipotezlerin sorgulanmasını yeterince sağladı	4.60 $\pm$ 0.60	35
Analiz-sentez becerisini geliştirdi	4.57 $\pm$ 0.61	35
Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı	4.60 $\pm$ 0.55	35
Olgu verileri iyi düzenlenmişti	4.66 $\pm$ 0.54	35
Değerlendirme becerisi geliştirdi	4.69 $\pm$ 0.47	35
Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı	4.60 $\pm$ 0.55	35

Tablo-60'da yer alan veriler, PDÖ yönlendiricilerinin oturumlara ilişkin değerlendirmelerinin genel olarak olumlu olduğunu ortaya koymaktadır. Ortam ve fizik koşullar önerisi Dönem 1'de 4.17 ± 0.72 , Dönem 2'de 4.38 ± 0.77 , Dönem 3'te 4.40 ± 0.70 ortalama ile değerlendirilmiştir. Basılı materyalin yeterliliği tüm dönemlerde oldukça yüksek bulunmuş; sırasıyla 4.75 ± 0.45 , 4.77 ± 0.44 ve 4.80 ± 0.42 ortalamaya sahiptir. Ancak, oturumlar için ayrılan sürenin yeterliliği Dönem 3'te daha düşük bir ortalama (3.70 ± 1.16) ile dikkat çekmiştir; bu durum zaman planlaması konusunda bazı zorluklar yaşandığını göstermektedir (Tablo-60).

Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerinin gelişimi yönlendiriciler tarafından Dönem 1'de 4.75 ± 0.45 , Dönem 2'de 4.77 ± 0.44 ve Dönem 3'te 4.30 ± 0.67 olarak değerlendirilmiştir. Benzer şekilde, kazanımların mesleki yaşama aktarılabilirliği 4.83 ± 0.39 ,

4.77 $\pm$ 0.44 ve 4.60 $\pm$ 0.52 ile yüksek düzeyde onaylanmıştır. Grup halinde öğrenme becerisinin gelişimi her üç dönemde de benzerlik göstermekte olup 4.67 $\pm$ 0.49 (Dönem 1), 4.62 $\pm$ 0.51 (Dönem 2) ve 4.50 $\pm$ 0.71 (Dönem 3) olarak ölçülmüştür (Tablo-60).

Öğrenim hedeflerine ulaşma Dönem 1 için 4.75 $\pm$ 0.45, Dönem 2 için 4.77 $\pm$ 0.44 ve Dönem 3 için 4.40 $\pm$ 0.70'tir. Gerçeklik duygusuyla olguya yaklaşım ise yine yüksek düzeyde değerlendirilen alanlardan olup sırasıyla 4.67 $\pm$ 0.49, 4.62 $\pm$ 0.51 ve 4.60 $\pm$ 0.52'dir.

Bilişsel beceriler açısından değerlendirildiğinde, sorunu ayıklama becerisi 4.67 $\pm$ 0.49 (Dönem 1), 4.85 $\pm$ 0.38 (Dönem 2) ve 4.50 $\pm$ 0.53 (Dönem 3); hipotez kurma 4.75 $\pm$ 0.45, 4.69 $\pm$ 0.63, 4.60 $\pm$ 0.52; hipotezleri sorgulama ise 4.67 $\pm$ 0.49, 4.69 $\pm$ 0.63 ve 4.40 $\pm$ 0.70 olarak ölçülmüştür. Analiz-sentez becerisi 4.67 $\pm$ 0.49, 4.62 $\pm$ 0.77 ve 4.40 $\pm$ 0.52 ile yine olumlu düzeydedir (Tablo-60).

Tutum ve iletişim becerisi kazandırma ve olgu verilerinin düzeni alanları da yüksek puanlar almıştır. Özellikle olgu verileri Dönem 2'de 4.92 $\pm$ 0.28 ile en yüksek ortalamaya sahiptir. Değerlendirme becerisi Dönem 1'de 4.67 $\pm$ 0.49, Dönem 2'de 4.85 $\pm$ 0.38 ve Dönem 3'te 4.50 $\pm$ 0.53'tür. Son olarak, uygun tanı-tedavi süreci çıkarma becerisi ortalaması 4.58 $\pm$ 0.51 (Dönem 1), 4.77 $\pm$ 0.60 (Dönem 2) ve 4.40 $\pm$ 0.52 (Dönem 3) olarak tespit edilmiştir (Tablo-60).

Genel olarak, tüm dönemlerde yönlendirici öğretim üyeleri PDÖ oturumlarını eğitim hedeflerine uygun, mesleki becerileri destekleyen ve öğrenmeyi kolaylaştıran bir yöntem olarak değerlendirmiştir. Dönemler arası küçük farklılıklar ise gelişim alanlarına ışık tutmaktadır.

Tablo-60 PDÖ Yönlendirici Geri Bildirim Önerme Ortalamalarının Dönemlere Göre Dağılımı

Önerme	Dönem 1 (n=12)	Dönem 2 (n=13)	Dönem 3 (n=10)	Toplam (n=35)
Ortam ve fizik koşullar uygundu	4.17	4.38	4.40	4.31
Basılı materyal yeterliydi	4.75	4.77	4.80	4.77
Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi	4.17	4.23	3.70	4.06
Öğrencilerin araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdiğini düşünüyorum	4.75	4.77	4.30	4.63
Öğrencilerin kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum	4.83	4.77	4.60	4.74
Grup halinde öğrenme becerisi geliştirdiler	4.67	4.62	4.50	4.60
Oturumlarda öğrenim hedeflerine ulaşıldı	4.75	4.77	4.40	4.66

Önerme	Dönem 1 (n=12)	Dönem 2 (n=13)	Dönem 3 (n=10)	Toplam (n=35)
Hasta/olaya gerçeklik duygusu içinde yaklaşıldı	4.67	4.62	4.60	4.63
Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı	4.67	4.85	4.50	4.69
Hipotez kurma becerisi kazandırdı	4.75	4.69	4.60	4.69
Hipotezlerin sorgulanmasını yeterince sağladı	4.67	4.69	4.40	4.60
Analiz-sentez becerisini geliştirdi	4.67	4.62	4.40	4.57
Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı	4.67	4.62	4.50	4.60
Olgu verileri iyi düzenlenmişti	4.33	4.92	4.70	4.66
Değerlendirme becerisi geliştirdi	4.67	4.85	4.50	4.69
Uygun tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı	4.58	4.77	4.40	4.60

PDÖ (Problem Dayalı Öğrenme) oturumlarına yönlendirici olarak katılan öğretim üyelerinin geri bildirimleri oldukça olumludur (Tablo-61). Tüm önermelerde "Katılmıyorum" ve "Kesinlikle Katılmıyorum" seçeneklerinin ya hiç işaretlenmemesi ya da çok düşük oranda kalması, oturumların genel olarak memnuniyetle karşılandığını göstermektedir.

Fiziksel ortam ve materyal desteği açısından değerlendirildiğinde, "Basılı materyal yeterliydi" önermesi %77,1 oranında "Kesinlikle Katılıyorum" düzeyinde yanıtlanmış ve katılımcıların tamamı olumlu görüş bildirmiştir. Benzer şekilde, "Ortam ve fizik koşullar uygundu" ifadesine verilen yanıtlar da büyük ölçüde pozitifdir (%85,7 oranında katılım ve kesin katılım), ancak %14,3'lük "Kararsızım" oranı iyileştirme ihtimaline işaret etmektedir (Tablo-61).

Zaman yönetimiyle ilgili olarak ise "Oturumlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi" ifadesinde görece olarak daha düşük bir memnuniyet düzeyi gözlenmektedir. Katılımcıların %5,7'si "Katılmıyorum", %17,1'i ise "Kararsızım" seçeneğini işaretlemiştir. Bu durum, oturum süreçlerinin planlanmasında yeniden değerlendirme yapılabileceğine işaret edebilir.

Eğitsel hedefler ve kazanımlar bakımından, "Öğrencilerin bu oturumlarda kazandıklarını mesleki yaşamlarında kullanabileceklerine inanıyorum" önermesi %74,3 oranında "Kesinlikle Katılıyorum" yanıtı almış, kalan %25,7'si ise "Katılıyorum" demiştir. Bu sonuç, oturumların mesleki yeterlilik kazandırma açısından etkili olduğunu ortaya koymaktadır. Aynı şekilde, "Hipotez kurma", "Analiz-sentez", "Sorunu ayıklama" ve "Tanı-tedavi süreçlerini çıkarma" gibi bilişsel becerilere yönelik önermelerde de yüksek oranda katılım ve kesin katılım olduğu görülmektedir (Tablo-61).

Tutum, iletişim ve grup çalışması gibi sosyal öğrenme bileşenlerine dair önermelerde de güçlü bir memnuniyet düzeyi göze çarpmaktadır. “Grup halinde öğrenme becerisi geliştirildi” ve “Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı” önermeleri yüksek düzeyde olumlu yanıtlar almıştır (Tablo-61).

Tablo-61 PDÖ Yönlendirici Geri Bildirim Önermelerine Katılım Düzeylerinin Yüzde Dağılımları

Önerme	Kesinlikle Katılmıyorum (%)	Katılmıyorum (%)	Kararsızım (%)	Katılıyorum (%)	Kesinlikle Katılıyorum (%)
Ortam ve fizik koşullar uygundu	—	—	14.3	40.0	45.7
Basılı materyal yeterliydi	—	—	—	22.9	77.1
Oturlar için ayrılan süre ve dağılım yeterliydi	—	5.7	17.1	42.9	34.3
Araştırma ve bilgiye erişim becerilerini geliştirdi	—	—	2.9	31.4	65.7
Kazanımlar mesleki yaşamda kullanılabilir	—	—	—	25.7	74.3
Grup halinde öğrenme becerisi geliştirildi	—	—	2.9	34.3	62.9
Öğrenim hedeflerine ulaşıldı	—	—	2.9	28.6	68.6
Gerçeklik duygusu ile yaklaşıldı	—	—	—	37.1	62.9
Sorunu ayıklama becerisi kazandırdı	—	—	—	31.4	68.6
Hipotez kurma becerisi kazandırdı	—	—	2.9	25.7	71.4
Hipotezlerin sorgulanmasını sağladı	—	—	5.7	28.6	65.7
Analiz-sentez becerisi geliştirdi	—	—	5.7	31.4	62.9
Tutum ve iletişim becerisi kazandırdı	—	—	2.9	34.3	62.9
Olgu verileri iyi düzenlenmişti	—	—	2.9	28.6	68.6
Değerlendirme becerisi geliştirdi	—	—	—	31.4	68.6
Tanı-tedavi süreçlerini çıkarma becerisi kazandırdı	—	—	2.9	34.3	62.9

Yönlendiricilerden PDÖ senaryosunu 1 ile 10 arasında puanlamaları istenmiştir (Tablo-62). Bu değerlendirme, senaryonun genel yapısı, içeriği, gerçeklik düzeyi ve öğrenme hedeflerine hizmet etme yeterliliği gibi nitelikleri kapsayacak şekilde yapılmıştır. Dönemlere göre yapılan değerlendirmeler incelendiğinde; Dönem 1 yönlendiricilerinin senaryoya verdikleri ortalama puan 8.25 olup standart sapması 1.14’tür. Dönem 2 yönlendiricileri ortalama 9.00 puanla en yüksek değerlendirmeyi yaparken, bu grupta sapma da en düşüktür (SS=0.82). Dönem 3’te ise ortalama puan 8.80 olup standart sapma 0.63’tür. Tüm yönlendiricilerin genel değerlendirme ortalaması ise 8.69 olarak hesaplanmıştır (SS=0.93) (Tablo-62).

Bu bulgular, PDÖ senaryosunun yönlendiriciler tarafından genel olarak yüksek düzeyde

beğenildiğini ve senaryonun dönemler arası tutarlı bir şekilde olumlu değerlendirildiğini göstermektedir. Özellikle düşük standart sapma değerleri, yönlendirici görüşlerinin birbirine yakın olduğunu ve senaryonun belirgin bir kalite düzeyine sahip olduğunu düşündürmektedir.

Tablo-62 PDÖ Senaryosunun Dönemlere Göre Puan Ortalaması

Dönem	Ortalama	Standart Sapma	N
Dönem 1	8.25	1.14	12
Dönem 2	9.00	0.82	13
Dönem 3	8.80	0.63	10
Toplam	8.69	0.93	35

2. KLİNİK ÖNCESİ EVRE PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU

2024–2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında yürütülen Klinik Öncesi Evre programı, öğrencilerimizin mesleki gelişimlerini çok yönlü olarak desteklemeye yönelik yapılandırılmış ve genel hatlarıyla başarılı şekilde uygulanmıştır. Değerlendirme süreci, öğrenci ve öğretim üyesi geri bildirimlerine dayalı olarak yapılmış; eğitim ortamları, ölçme-değerlendirme yöntemleri, ders içerikleri ve uygulamalı öğretim yaklaşımları dikkatle gözden geçirilmiştir.

Öğrenci değerlendirmeleri, genel olarak ders kurullarında sunulan içeriklerin yeterliliği, gerekliliği ve düzeni konularında olumlu yöndedir. Özellikle “Tıbbi Bilimlere Giriş”, “Kan ve İmmün Sistem”, “Nörolojik Bilimler” ve “Halk Sağlığı” kurulları içerik bakımından güçlü bulunmuştur. Bununla birlikte, bazı kurullarda (örneğin Hücre, Doku ve İskelet Sistemi; Dolaşım ve Solunum Sistemleri) içerik bütünlüğü, dersler arası bağlantıların güçlendirilmesi ve ayrılan zamanın etkin kullanımı konularında iyileştirme potansiyeli göze çarpmaktadır.

Sınavlar genel olarak öğrencilerin öğrenme çıktılarıyla uyumlu bulunmuştur. Soru kapsamı, öğrenim hedeflerine uygunluk ve değerlendirmenin açıklığı gibi açılardan memnuniyetle karşılanmıştır. Ancak bazı sınav türlerinde —özellikle pratik uygulama sınavları ve seçmeli ders sınavlarında— ölçme araçlarının yeterliliği ve öğrenim hedeflerine doğrudan temas derecesi konusunda bazı tereddütlerin olduğu gözlenmiştir. Bu durum, sınav yapılarının daha ayrıntılı planlanmasına ve sınav sonrası öğrenciye dönütlerin artırılmasına yönelik fırsatlar sunmaktadır.

Öğretim üyelerimiz, programın bilimsel içeriğini ve öğrenci gelişimine katkılarını genel olarak yeterli ve anlamlı bulmuştur. Öğrenci etkileşimi, materyal kullanımı ve ders işleyişine yönelik olumlu değerlendirmeler öne çıkarken; bazı bölümlerde içerik yükü ve zaman planlamasına yönelik öneriler paylaşılmıştır. Bu geri bildirimler, eğitim ortamlarının daha bütüncül ve öğrenci odaklı yapılandırılmasına rehberlik etmektedir.

Dönem I öğrencileri tarafından yürütülen sosyal sorumluluk projeleri, mesleki değerler, etik farkındalık ve toplumsal duyarlılık bakımından önemli kazanımlar sağlamıştır. Proje süreçlerinde görev paylaşımı, danışman desteği ve planlama gibi alanlarda olumlu eğilimler gözlemlenmiş, ancak bu alanlarda gelişim gösterebilecek bazı boyutlar da fark edilmiştir. Özellikle proje danışmanlarının süreç boyunca daha düzenli rehberlik sağlaması, öğrenci motivasyonunu daha da artırabilir.

Makale İnceleme Dersi öğrencilerin bilimsel yazma, araştırma, eleştirel düşünme ve sunum

yapma becerilerini geliştirmeyi amaçlamakta ve büyük ölçüde bu amaca ulaşmaktadır. Grup içi iş birliği, danışman katkısı ve sunum süreçleri öğrenciler tarafından anlamlı bulunmuştur. Bununla birlikte, konu seçiminde rehberlik, kaynaklara erişim ve süreç içerisindeki yönlendirmelerin niteliği konusunda daha yapılandırılmış bir destek sunulması yerinde olacaktır.

ÖÇM uygulaması, öğrencilerin akademik üretkenliklerini destekleyen, bireysel ilgi alanlarına yönelmelerine fırsat tanıyan bir yapı sunmaktadır. Geri bildirimlerde, süreç yönetimi, danışmanlık katkısı ve erişilebilir kaynaklar bakımından olumlu değerlendirmeler öne çıkmaktadır. Ancak modül deneyiminde görülen farklılıkların azaltılması için danışmanlık sürecinde daha eşgüdümlü bir yaklaşım benimsenmesi önerilmektedir.

PDÖ oturumları, öğrencilerin klinik akıl yürütme, problem çözme ve ekip çalışması becerilerini geliştirmede etkili bulunmuştur. Vakaların özgünlüğü ve oturum içeriğinin öğretici niteliği olumlu değerlendirilmiştir. Ancak ders kurulu sürecinde PDÖ'ye ayrılan zamanın yetersizliği ve kaynak erişimi gibi sınırlılıklar, uygulama takviminin yeniden gözden geçirilmesi gerektiğini düşündürmektedir.

2024–2025 eğitim-öğretim yılı Klinik Öncesi Evre programı; içerik zenginliği, aktif öğrenme yöntemleri ve öğrenciye yönelik uygulamalar bakımından oldukça güçlü bir yapı sergilemiştir. Bununla birlikte:

- Ders kurulları arasında planlama ve içerik bütünlüğünün daha dikkatli gözetilmesi,
- Sınav türleri arasında ölçme-değerlendirme ilkelerinin standardize edilmesi,
- Makale/Derleme ve ÖÇM derslerinde rehberlik süreçlerinin daha açık ve yapılandırılmış şekilde kurgulanması,
- PDÖ oturumlarında ise zaman yönetimi ve kaynak erişiminin daha sistematik planlanması
- öğrenim süreçlerini daha da nitelikli hale getirecektir.

Tüm bu değerlendirmeler, öğrenci ve öğretim üyesi geri bildirimlerine dayalı sürekli iyileştirme kültürünün bir parçası olarak ele alınmalı; klinik öncesi tıp eğitiminin niteliğini artırma yönünde atılacak adımlara yol gösterici olmalıdır.

3. KLİNİK EVRE

3.1. KLİNİK EVRE ÖĞRENCİ BAŞARI İSTATİSTİKLERİ

2024–2025 eğitim-öğretim yılı klinik evrede, Dönem IV öğrencilerinin yer aldığı stajlarda başarı not ortalamalarının genel olarak 70–88 arasında değiştiği görülmektedir. Klinik Farmakoloji (95), Ortopedi ve Travmatoloji (88) ve Kalp-Damar Cerrahisi (87) en yüksek not ortalamalarına sahip stajlar arasında yer alırken; Ruh Sağlığı ve Hastalıkları (65) ve Üroloji (70) görece daha düşük ortalamalarla tamamlanmıştır. Koridor dersleri (İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma, Toplum ve Sosyal Hekimlik) 92 puanla başarılı bir şekilde yürütülmüştür.

Tablo 2.1.1 2024-2025 Dönem IV Başarı İstatistikleri

Dönem IV	NOT ORTALAMASI
Yıl	2024-2025
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	70
Çocuk Cerrahisi	82
İç Hastalıkları	72
Kardiyoloji	71
Genel Cerrahi	77
Anestezi ve Reanimasyon	78
Kadın Hastalıkları ve Doğum	71
Radyoloji	78
İletişim Becerileri-Tıp Tarihi ve Etik-Bilimsel Araştırma-Toplum ve Sosyal Hekimlik Koridor Dersleri	80
Seçmeli Stajlar	
<i>Klinik Anatomi</i>	75
<i>Tıbbi Mikrobiyoloji</i>	85
<i>Tıbbi Biyokimya</i>	100

Dönem V öğrencilerinin yürüttüğü stajlara ait not ortalamaları ise genel olarak 70–82 arasında seyretmektedir. En yüksek ortalamalar Tıbbi Biyokimya (100), Tıbbi Mikrobiyoloji (85) ve Çocuk Cerrahisi (82) stajlarında gözlenmiştir. En düşük ortalama ise Kadın Hastalıkları ve Doğum stajında 71 olarak kaydedilmiştir. Koridor dersleri bu dönemde 80 puan ortalamasıyla tamamlanmıştır.

Tablo 2.1.1 2024-2025 Dönem IV Başarı İstatistikleri

DÖNEM V	NOT ORTALAMASI
Yıl	2024-2025
Acil Tıp	77
Adli Tıp	83
Beyin ve Sinir Cerrahisi	86
Çocuk Ruh Sağlığı ve Hastalıkları	82
Dermatoloji	74
Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji	80
Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	80
Göğüs Hastalıkları	78
Göğüs Cerrahisi	81
Göz Hastalıkları	71
Kalp ve Damar Cerrahisi	87
Kulak Burun Boğaz Hastalıkları	73
Klinik Farmakoloji	95
Nöroloji	77
Ortopedi ve Travmatoloji	88
Plastik ve Rekonstruktif Cerrahi	76
Ruh Sağlığı ve Hastalıkları	65
Üroloji	70
İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma-Toplum ve Sosyal Hekimlik Koridor Dersleri	92
Sağlık Yönetimi	92
Seçmeli Stajlar	
<i>Radyasyon Onkolojisi</i>	83
<i>Nükleer Tıp</i>	87
<i>Klinik Radyoloji</i>	92
<i>Aile Hekimliği</i>	84

3.2. STAJLARA YÖNELİK ÖĞRENCİ GERİ BİLDİRİMLERİ

3.2.1. STAJLAR

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde, Klinik Evre tıp eğitim müfredatının temel uygulama basamağını oluşturmaktadır. Bu evrede öğrencilerin klinik bilgi, beceri ve mesleki tutumlarının gelişimi, titizlikle planlanmış ve disiplinler arası iş birliği ile yürütülen staj programları aracılığıyla desteklenmektedir. Stajlar, öğrencilerin teorik bilgilerini gerçek hasta ortamlarında uygulamalarına, klinik karar verme becerilerini geliştirmelerine ve mesleki etik anlayışlarını pekiştirmelerine olanak sağlamaktadır.

Dönem IV, sekiz zorunlu ve bir seçmeli stajdan oluşan, teorik bilgilerin pratik uygulamalarla pekiştirildiği bir eğitim evresidir. Klinik stajlar, yatay entegrasyonla disiplinler arası bağlantılar kuracak şekilde planlanmış olup, öğrencilerin temel tanı, tedavi ve koruma becerilerini kazanmalarını hedefler. Bu süreçte Toplum ve Sosyal Hekimlik, İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik ile Bilimsel Araştırma Koridor dersleri sürdürülerek hekimlik mesleğinin profesyonel, etik ve bilimsel yönleri güçlendirilir. Seçmeli stajlar ise temel bilimlerle klinik uygulamalar arasındaki dikey entegrasyonu desteklerken, serbest çalışma süreleri öğrencilerin akademik ve sosyal gelişimlerine katkı sağlar (Tablo-63).

Tablo-63 Dönem IV Stajlarının Süre, AKTS ve Öğretim Yöntemleri

DERS STAJLARI	Hafta	AKTS	ÖĞRETİM YÖNTEMİ
1- ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	8	12	Sınıf dersleri
			Hasta başı eğitim/vizit
2- ÇOCUK CERRAHİSİ	2	3	
3- İÇ HASTALIKLARI	7	11	Klinik beceri uygulamaları
4- KARDİYOLOJİ	3	4	
5- GENEL CERRAHİ	7	11	Olguya dayalı öğrenme
6- ANESTEZİ VE REANİMASYON	2	3	
7- KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM	8	12	Poliklinik uygulamaları
8- RADYOLOJİ	2	3	
KORİDOR DERSLERİ	1	1	Makale tartışması
• Toplum ve Sosyal Hekimlik			Seminer/olgu
• İletişim Becerileri			
• Tıp Tarihi ve Etik			
• Bilimsel Araştırma			Serbest çalışma
SEÇMELİ STAJLAR	1	2	
• Klinik Anatomi			
• Tıbbi Mikrobiyoloji			
• Tıbbi Biyokimya			

Dönem V, on dokuz zorunlu ve bir seçmeli stajdan oluşan, öğrencilerin ileri düzey klinik becerilerini geliştirmeye odaklı bir eğitim evresidir. Koridor dersleriyle etik, iletişim, bilimsel araştırma ve sosyal hekimlik alanlarında derinleşme sağlanırken, Sağlık Yönetimi stajı sağlık sistemi ve mevzuatına yönelik bakış açısını genişletir. Klinik Farmakoloji stajı, temel farmakoloji bilgisinin klinik uygulamalarla bütünleşmesini destekler. Seçmeli stajlar, uzmanlık alanlarını tanıma ve uygulama becerilerini artırma imkânı sunar; Aile Hekimliği seçmeli stajı ise birinci basamak sağlık hizmeti becerilerini güçlendirir. Serbest çalışma süreleri, öğrencilerin akademik ve sosyal gelişimlerine katkı sağlar (Tablo-64).

Tablo-64 Dönem V Stajlarının Süre, AKTS ve Öğretim Yöntemleri

DERS STAJLARI	Hafta	AKTS	ÖĞRETİM YÖNTEMİ
1- ACİL TIP	2	3	Sınıf dersleri
2- ADLİ TIP	2	3	
3- BEYİN VE SİNİR CERRAHİSİ	2	2	
4- ÇOCUK RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	1	2	Hasta başı eğitim/vizit
5- DERMATOLOJİ	3	5	
6- ENFEKSİYON HASTALIKLARI VE KLİNİK MİKROBİYOLOJİ	2	3	Klinik beceri uygulamaları
7- FİZİKSEL TIP VE REHABİLİTASYON	3	5	
8- GÖĞÜS HASTALIKLARI	3	5	Olguya dayalı öğrenme
9- GÖĞÜS CERRAHİSİ	1	2	
10- GÖZ HASTALIKLARI	3	3	
11- KALP VE DAMAR CERRAHİSİ	1	2	Poliklinik uygulamaları
12- KULAK BURUN BOĞAZ HASTALIKLARI	3	5	
13- KLİNİK FARMAKOLOJİ	1	2	Makale tartışması
14- NÖROLOJİ	3	5	
15- ORTOPEDİ VE TRAVMATOLOJİ	3	5	
16- PLASTİK VE REKONSTRİKTİF CERRAHİ	1	2	Seminer/olgu
17- RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	2	3	
18- ÜROLOJİ	3	3	
19- SAĞLIK YÖNETİMİ	1	1	
KORİDOR DERSLERİ	1	1	
• Toplum ve Sosyal Hekimlik • İletişim Becerileri • Tıp Tarihi ve Etik • Bilimsel Araştırma			
SEÇMELİ STAJLAR	1	1	
• Aile Hekimliği • Nükleer Tıp • Klinik Radyoloji • Radyasyon Onkolojisi			Serbest çalışma

3.2.2. ÖĞRENCİ STAJ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI

Staj geri bildirimlerini toplamak amacıyla şu sorular sorulmuştur. Stajlarda derslerin başta anlatılması staj boyunca deneyim ve gözlemlerin daha iyi anlaşılmasını sağladı.

- Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından verildi.
- Öğrenim hedeflerinin verilmesi öğrenilecek konunun çerçevesini çizerek öğrenmeyi destekledi.
- Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi.
- Hasta başı eğitimler için kaynaklar yeterliydi.
- Dersler öğrenim hedeflerinin kapsamına uygun olarak sunuldu.
- Dersler açık ve anlaşılır şekilde sunuldu.
- Olgu temelli öğrenmeler bilgiyi kullanarak hastayı çözümlemeyi kolaylaştırdı.
- Eğitim sırasında aktif olmamız ve öğrendiğimiz bilgileri hastayı çözmek için kullanmamız konuları daha iyi anlamamızı sağladı.
- Derslerin bize anlatılması öğrenilecek bilgiyi daha iyi anlamamızı sağladı.
- Beceri eğitimleri öğreticiydi.

Veriler beşli Likert tipi (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) ölçek kullanılarak toplanmıştır. İstatistiksel analizlerde her bir madde için aritmetik ortalama hesaplanmış, alt boyut puanları ise o boyutta yer alan maddelerin aritmetik ortalamalarının alınmasıyla belirlenmiştir. Bu yaklaşım, hem her bir maddenin tekil düzeyde değerlendirilmesine hem de boyutlar bazında genel eğilimlerin ortaya konmasına olanak sağlamaktadır. Böylece, öğrencilerin görüşleri hem ayrıntılı hem de bütüncül bir şekilde analiz edilebilmektedir.

3.2.3. KLİNİK EVRE STAJ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Dönem IV'e ait staj geri bildirimlerinin stajlara göre dağılımları sunulmaktadır. Toplam 1383 geri bildirim içinde en yüksek oran, %12,4 ile İç Hastalıkları Stajı'na aittir. Bunu %11,9 ile Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı, %11,8 ile Kardiyoloji Stajı, %11,5 ile Radyoloji Stajı, %11,4 ile Anestezi ve Reanimasyon Stajı, %11,3 ile Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı, %11,2 ile Çocuk Cerrahisi Stajı ve %11,1 ile Genel Cerrahi Stajı izlemektedir. Daha düşük oranlara sahip stajlar ise %2,2 ile Tıbbi Biyokimya Stajı, %2,0 ile Klinik Anatomi Stajı, %1,7 ile Tıbbi Mikrobiyoloji Stajı ve %1,6 ile İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma Koridor Dersleri olmuştur (Tablo-65).

Tablo-65 Dönem IV Geri Bildirim Sayılarının Stajlara Göre Dağılımları

Staj Adı	N	(%)
Tıbbi Biyokimya Stajı	30	2,2
Anestezi ve Reanimasyon Stajı	157	11,4
Çocuk Cerrahisi Stajı	155	11,2
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı	164	11,9
Genel Cerrahi Stajı	154	11,1
İç Hastalıkları Stajı	172	12,4
İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma Koridor Dersleri	22	1,6
Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı	156	11,3
Kardiyoloji Stajı	163	11,8
Klinik Anatomi Stajı	27	2,0
Radyoloji Stajı	159	11,5
Tıbbi Mikrobiyoloji Stajı	24	1,7
Toplam	1383	100,0

Tablo 66'da Dönem V staj geri bildirimlerinin stajlara göre dağılımı yer almaktadır. Bu dönemde toplam 2.635 geri bildirim toplanmıştır. Stajlar arasındaki dağılım incelendiğinde; Nöroşirurji Stajı 133 (%5,0), Acil Tıp Stajı 134 (%5,1), Aile Hekimliği Stajı 18 (%0,7), Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Stajı 136 (%5,2), Dermatoloji Stajı 129 (%4,9), Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji Stajı 134 (%5,1), Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Stajı 136 (%5,2), Göğüs Cerrahisi Stajı 135 (%5,1), Göğüs Hastalıkları Stajı 135 (%5,1), Göz Hastalıkları Stajı 130 (%4,9), İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma - Toplum ve Sosyal Hekimlik Koridor Dersleri 127 (%4,8), Kalp ve Damar Cerrahisi Stajı 132 (%5,0), Klinik Farmakoloji Stajı 135 (%5,1), Klinik Radyoloji Stajı 17 (%0,6), Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Stajı 135 (%5,1), Nöroloji Stajı 133 (%5,0), Nükleer Tıp Stajı 22 (%0,8), Ortopedi ve Travmatoloji Stajı 134 (%5,1), Plastik ve Rekonstrüktif Cerrahisi Stajı 146 (%5,5), Psikiyatri Stajı 135 (%5,1), Radyasyon Onkolojisi Stajı 17 (%0,6), Sağlık Yönetimi Stajı 147 (%5,6) ve Üroloji Stajı 135 (%5,1) oranındadır.

Tablo-66 Dönem V Geri Bildirim Sayılarının Stajlara Göre Dağılımları

Staj Adı	N	%
Nöroşirurji Stajı	133	5,0
Acil Tıp Stajı	134	5,1
Aile Hekimliği Stajı	18	0,7
Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı ve Hastalıkları Stajı	136	5,2
Dermatoloji Stajı	129	4,9
Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji Stajı	134	5,1
Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon Stajı	136	5,2
Göğüs Cerrahisi Stajı	135	5,1
Göğüs Hastalıkları Stajı	135	5,1
Göz Hastalıkları Stajı	130	4,9
İletişim Becerileri, Tıp Tarihi ve Etik, Bilimsel Araştırma - Toplum ve Sosyal Hekimlik Koridor Dersleri	127	4,8
Kalp ve Damar Cerrahisi Stajı	132	5,0
Klinik Farmakoloji Stajı	135	5,1
Klinik Radyoloji Stajı	17	0,6
Kulak Burun Boğaz Hastalıkları Stajı	135	5,1
Nöroloji Stajı	133	5,0
Nükleer Tıp Stajı	22	0,8
Ortopedi ve Travmatoloji Stajı	134	5,1
Plastik ve Rekonstrüktif Cerrahisi Stajı	146	5,5
Psikiyatri Stajı	135	5,1
Radyasyon Onkolojisi Stajı	17	0,6
Sağlık Yönetimi Stajı	147	5,6
Üroloji Stajı	135	5,1
Toplam	2635	100,0

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem IV ve Dönem V öğrencilerinden toplanan staj geri bildirimlerinde, tüm alt boyutlarda ortalamaların 4,00'in üzerinde olduğu görülmektedir (Tablo-67).

Dönem IV öğrencilerinin ortalamaları, diğer dönemlere kıyasla tüm alt boyutlarda daha yüksektir. Bu dönemde özellikle “Öğrenim hedeflerinin verilmesi öğrenilecek konunun çerçevesini çizerek öğrenmeyi destekledi” ($4,44 \pm 0,98$) ve “Derslerin bize anlatılması öğrenilecek bilgiyi daha iyi anlamamızı sağladı” ($4,44 \pm 0,99$) alt boyutları en yüksek ortalamalara sahiptir (Tablo-67).

Dönem V öğrencilerinde ise ortalamalar genel olarak 4,09 – 4,12 aralığında olup, en yüksek değer “Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi” ($4,12 \pm 1,11$) alt boyutunda görülmektedir (Tablo-67).

Tüm dönemler bir arada değerlendirildiğinde, ortalamalar 4,20 – 4,22 aralığında olup, en yüksek ortalama “Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi” ($4,22 \pm 1,08$) alt boyutunda, en düşük ortalama ise “Stajlarda derslerin başta anlatılması staj boyunca deneyim ve gözlemlerin daha iyi anlaşılmasını sağladı” ($4,20 \pm 1,10$) alt boyutunda yer almaktadır.

Bu sonuçlar, genel olarak öğrencilerin staj deneyimlerinden memnun olduklarını ve öğrenim hedefleri ile ders sunumlarının öğrenme sürecini desteklediğini göstermektedir (Tablo-67).

Tablo-67 Geri Bildirim Sorularına İlişkin Puan Ortalamalarının Dönemlere Göre Dağılımı

Sorular	IV. Dönem	V. Dönem
Stajlarda derslerin başta anlatılması staj boyunca deneyim ve gözlemlerin daha iyi anlaşılmasını sağladı	$4,43 \pm 1,00$	$4,09 \pm 1,13$
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından verildi	$4,44 \pm 0,99$	$4,10 \pm 1,12$
Öğrenim hedeflerinin verilmesi öğrenilecek konunun çerçevesini çizerek öğrenmeyi destekledi	$4,44 \pm 0,98$	$4,10 \pm 1,12$
Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi	$4,44 \pm 0,99$	$4,12 \pm 1,11$
Hasta başı eğitimler için kaynaklar yeterliydi	$4,40 \pm 1,02$	$4,11 \pm 1,11$
Dersler öğrenim hedeflerinin kapsamına uygun olarak sunuldu	$4,44 \pm 0,99$	$4,11 \pm 1,11$
Dersler açık ve anlaşılır şekilde sunuldu	$4,43 \pm 1,00$	$4,10 \pm 1,12$
Olgu temelli öğrenmeler bilgiyi kullanarak hastayı çözümlemeyi kolaylaştırdı	$4,43 \pm 1,00$	$4,11 \pm 1,11$
Eğitim sırasında aktif olmamız ve öğrendiğimiz bilgileri hastayı çözmek için kullanmamız konuları daha iyi anlamamızı sağladı	$4,42 \pm 1,01$	$4,11 \pm 1,12$
Derslerin bize anlatılması öğrenilecek bilgiyi daha iyi anlamamızı sağladı	$4,44 \pm 0,99$	$4,11 \pm 1,11$
Beceri eğitimleri öğreticiydi	$4,41 \pm 1,02$	$4,11 \pm 1,11$

3.3. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde 2025 yılı Ağustos ayı itibarıyla, toplamda 226 öğretim elemanını görev yapmaktadır. Bu sayının 43'ü profesör, 39'u doçent, 101'i doktor öğretim üyesi, 3'ü öğretim görevlisi ve 40'ı araştırma görevlisidir. Öğretim elemanlarının bölümlere göre dağılımı değerlendirildiğinde; Temel Tıp Bilimleri bünyesinde 10 profesör, 4 doçent, 19 doktor öğretim üyesi, 2 öğretim görevlisi ve 4 araştırma görevlisi görev yapmaktadır. Dahili Tıp Bilimleri bölümünde ise 20 profesör, 23 doçent, 51 doktor öğretim üyesi, 1 öğretim görevlisi ve 16 araştırma görevlisi bulunmaktadır. Cerrahi Tıp Bilimleri bölümünde ise toplam 13 profesör, 12 doçent, 31 doktor öğretim üyesi ve 20 araştırma görevlisi görev almaktadır. Bu tablo, fakültenin akademik yapılanmasında dengeli bir dağılımın sağlandığını ve uzmanlık alanları çeşitliliği açısından zengin bir öğretim kadrosuna sahip olduğunu göstermektedir (Tablo-68).

Tablo-68 KSBÜ Tıp Fakültesi Öğretim Elemanı Sayılarının Bölümlere ve Anabilim Dallarına Göre Dağılımı

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr. Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
Temel Tıp Bilimleri	Anatomi	1	-	3	1	1
	Tıbbi Biyokimya	2	2	2	-	1
	Tıp Eğitimi ve Bilişimi	-	-	1	-	-
	Biyoistatistik	-	-	1	-	-
	Biyofizik	-	-	2	-	-
	Fizyoloji	2	-	2	1	-
	Tıbbi Mikrobiyoloji	2	1	1	-	2
	Tıbbi Biyoloji	2	-	2	-	-
	Tıp Tarihi ve Etik	-	1	1	-	-
	Histoloji ve Embriyoloji	1	-	4	-	-
	Bölüm Toplamı	10	4	19	2	4
Dahili Tıp Bilimleri	İç Hastalıkları	2	2	8	-	4
	Aile Hekimliği	-	4	-	-	-
	Radyoloji	2	-	4	-	1
	Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon	2	4	-	-	1
	Enfeksiyon Hastalıkları	2	1	1	-	-
	Dermatoloji (Deri ve Zührevi Hst.)	-	1	1	-	-
	Çocuk Ruh Sağlığı	-	1	2	-	-
	Halk Sağlığı	1	1	1	-	3
	Tıbbi Genetik	-	-	-	-	-
	Radyasyon Onkolojisi	-	-	2	-	-
	Nükleer Tıp	-	-	2	-	-
	Pskiyatri	-	2	2	-	-
	Adli Tıp	2	-	-	-	1
	Farmakoloji	2	-	-	-	-

Bölüm	Anabilim Dalı	Prof.	Doç.	Dr.	Öğr. Üyesi	Öğr. Gör.	Araş. Gör.
	Acil Tıp	1	2	-	-	-	2
	Göğüs Hastalıkları	1		-	-	-	-
	Nöroloji		2	-	-	-	2
	Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları	2	1	-	-	-	2
	Kardiyoloji	3	2	-	-	-	-
	Spor Hekimliği	-	-	-	-	-	-
	Tıbbi Ekoloji ve Hidroklimatoloji						
	Bölüm Toplamı	20	23	51	1	16	
Cerrahi Tıp Bilimleri	Anestezi ve Reanimasyon	1	-	4	-	-	9
	Genel Cerrahi	2	2	1	-	-	4
	Göz Hastalıkları	1	1	5	-	-	2
	Kadın Hastalıkları ve Doğum	1	2	5	-	-	1
	Kulak Burun Boğaz	1	1	3	-	-	-
	Göğüs Cerrahisi	-	-	1	-	-	-
	Ortopedi ve Travmatoloji	1	2	4	-	-	4
	Kalp ve Damar Cerrahisi	2	1	3	-	-	-
	Üroloji	1	2	2	-	-	-
	Nöroşirürji	1	-	2	-	-	-
	Tıbbi Patoloji	1	1	-	-	-	-
	Çocuk Cerrahisi	1	-	1	-	-	-
	Bölüm Toplamı	13	12	31	0	20	
Genel Toplam		43	39	101	3	40	

3.3.1. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ STAJ GERİ BİLDİRİM ÖLÇEĞİ

Öğretim üyelerinin katkıları doğrultusunda mevcut uygulamaların güçlü yönlerini tespit etmenin yanı sıra, iyileştirme gerektiren alanlara dair farkındalık yaratmayı ve bu alanlara yönelik somut öneriler geliştirilmesini amaçlamaktadır. Ayrıca, kalite döngüsünün bir parçası olarak, tıp eğitiminin akreditasyon süreci çerçevesinde sürdürülebilir iyileşmeye katkı sağlaması hedeflenmektedir. Bulguların, fakülte yönetimi, eğitim komisyonları ve kalite kurulları için yönlendirici nitelikte veri sağlaması ve önümüzdeki dönemlerde yapılacak planlamalara ışık tutması beklenmektedir.

Veriler, öğretim üyelerinden çevrim içi olarak toplanan geri bildirimler aracılığıyla elde edilmiştir. Verilerin toplanmasında yapılandırılmış bir anket formu kullanılmış olup, formda toplam 12 kapalı uçlu maddeye yer verilmiştir. Her bir madde, öğretim üyelerinin ders kurulları ve klinik stajlara ilişkin gözlem, deneyim ve değerlendirmelerine dayalı olarak yanıtladıkları beşli Likert tipi bir ölçekle (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) yapılandırılmıştır.

Anket formunda yer alan maddeler aşağıdaki gibidir:

1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.

2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.
 3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.
 4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.
 5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.
 6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.
 7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.
 8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.
 9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.
 10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.
 11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.
 12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.
- Bu ölçüm aracı sayesinde öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair nicel geri bildirimleri sistematik bir biçimde toplanmış ve analiz edilerek bu rapora yansıtılmıştır.

3.3.2. KLİNİK EVRE ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Klinik evre öğretim üyesi geri bildirimlerine ilişkin veriler değerlendirildiğinde, her iki dönemde de genel olarak olumlu bir eğilim olduğu görülmektedir (Tablo-4). Öğretim üyeleri, öğrenim hedeflerinin öğrencilere açık bir şekilde sunulduğunu ifade etmişlerdir; Dönem 4'te bu önermeye verilen ortalama puan 4.52 ± 0.51 , Dönem 5'te ise 4.18 ± 0.75 olup, genel ortalama 4.41 ± 0.62 olarak hesaplanmıştır. Öğretim üyeleri, eğitimlerin uygulamalı bilgi ve beceri kazandıracak şekilde tasarlandığını belirtmişlerdir (Dönem 4: 4.48 ± 0.51 , Dönem 5: 4.27 ± 0.91 , Toplam: 4.41 ± 0.66) (Tablo-69).

Öğretim materyallerinin yeterli ve güncel olduğu yönündeki görüşler de oldukça yüksektir; Dönem 4 için ortalama 4.48 ± 0.51 , Dönem 5 için 4.18 ± 0.60 ve toplamda 4.38 ± 0.55 olarak bulunmuştur. Kurulun veya stajın gerçekleştirildiği ortamın öğrencilerin eğitimi için uygunluğu Dönem 4'te yüksek düzeyde değerlendirilmişken (4.52 ± 0.75), Dönem 5'te bu oran düşmüş (3.64 ± 1.12) ve toplam ortalama 4.22 ± 0.97 olmuştur. Bu durum, fiziksel veya klinik ortam

koşullarında dönemler arasında farklılıklar olduğunu düşündürmektedir (Tablo-69).

Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrenme sürecine katkısı genel olarak çok yüksek bulunmuştur (Toplam: 4.50 ± 0.62), Dönem 4'te bu ortalama 4.62 ± 0.50 iken, Dönem 5'te 4.27 ± 0.79 düzeyindedir. Ancak, “staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterli olduğu” önermesi, her iki dönemde de diğer ifadelerle göre nispeten daha düşük puanlanmıştır (Dönem 4: 3.90 ± 1.18 , Dönem 5: 3.73 ± 1.27 , Toplam: 3.84 ± 1.19) (Tablo-69).

Staj sonundaki sınavların bilgi ve beceri ölçümüne uygunluğu yüksek olarak değerlendirilmiştir (Toplam: 4.44 ± 0.56). Öğrencilerin sorumluluk alarak bilgi ve beceri geliştirdikleri yönündeki görüşler Dönem 4'te 4.24 ± 0.62 , Dönem 5'te ise 3.82 ± 1.17 olarak değerlendirilmiş, bu da toplamda 4.09 ± 0.86 'lık bir ortalama ile ifade edilmiştir (Tablo-69).

Öğrencilere rehberlik ve destek sağlanması konusundaki değerlendirme ortalaması 4.13 ± 0.87 , grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerine katılım ortalaması ise 4.16 ± 0.88 olarak belirlenmiştir. Öğrencilerin bilgi seviyelerinin staj hedeflerine ulaşması konusunda öğretim üyelerinin değerlendirmesi 4.16 ± 0.85 ortalamayla olumlu yöndedir. Son olarak, klinik süreçlerin öğrencilerin iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdiği yönündeki önerme, Dönem 4'te 4.24 ± 0.70 , Dönem 5'te 4.09 ± 0.83 ve toplamda 4.19 ± 0.74 olarak değerlendirilmiştir (Tablo-69).

Tablo-69 Klinik Evre Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Dönemlere Göre Dağılımı

Önergeler	Dönem 4	Dönem 5	Toplam
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.52 ± 0.51	4.18 ± 0.75	4.41 ± 0.62
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	4.48 ± 0.51	4.27 ± 0.91	4.41 ± 0.66
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.48 ± 0.51	4.18 ± 0.60	4.38 ± 0.55
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.52 ± 0.75	3.64 ± 1.12	4.22 ± 0.97
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.62 ± 0.50	4.27 ± 0.79	4.50 ± 0.62
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	3.90 ± 1.18	3.73 ± 1.27	3.84 ± 1.19
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.57 ± 0.51	4.18 ± 0.60	4.44 ± 0.56
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.24 ± 0.62	3.82 ± 1.17	4.09 ± 0.86
Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.33 ± 0.58	3.73 ± 1.19	4.13 ± 0.87

Önermeler	Dönem 4	Dönem 5	Toplam
Grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili şekilde yer alındı.	4.29 ± 0.72	3.91 ± 1.14	4.16 ± 0.88
Bilgi ve beceriler, staj hedeflerine uygun düzeye ulaştı.	4.33 ± 0.58	3.82 ± 1.17	4.16 ± 0.85
Kurul/Staj, hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımları geliştirdi.	4.24 ± 0.70	4.09 ± 0.83	4.19 ± 0.74

Dönem IV öğretim üyesi geri bildirimlerinin stajlara göre dağılımını gösteren Tablo-70 incelendiğinde, stajlar genel olarak olumlu değerlendirilmiştir. Öğretim üyeleri, “öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunulması” önermesinde en yüksek ortalamayı Kardiyoloji (5.00) ve Tıbbi Biyokimya (5.00) stajlarında belirtmiş; buna karşılık Tıbbi Mikrobiyoloji stajı bu alanda en düşük ortalamayı (4.00) almıştır. “Stajın, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlanması” açısından da Tıbbi Biyokimya (5.00) ve Anestezi ve Reanimasyon (5.00) stajları öne çıkarken, İç Hastalıkları (4.20) ve Tıbbi Mikrobiyoloji (4.00) stajlarında bu ortalamanın daha düşük olduğu görülmüştür (Tablo-70).

“Öğretim materyallerinin yeterliliği, güncelliği ve uygunluğu” bağlamında Genel Cerrahi stajı 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Klinik Anatomi ve Tıbbi Mikrobiyoloji stajları ise bu başlık altında en düşük ortalamayı (4.00) almıştır. “Staj ortamının eğitime uygunluğu” açısından Anestezi ve Reanimasyon, Tıbbi Biyokimya ve Genel Cerrahi stajları 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilirken; Tıbbi Mikrobiyoloji stajı yalnızca 2.00 ortalama ile dikkat çekici biçimde düşük değerlendirilmiştir. Bu bulgu, özellikle fiziksel ortam açısından Tıbbi Mikrobiyoloji stajında iyileştirme gereksinimine işaret etmektedir (Tablo-70).

“Öğretim üyelerinin deneyimlerinin öğrencilerin öğrenme sürecini desteklemesi” başlığında Anestezi ve Reanimasyon, Kardiyoloji ve Genel Cerrahi stajları 5.00 ortalama ile en yüksek düzeyde değerlendirilmiştir. Diğer stajlar da genel olarak yüksek düzeyde değerlendirilmiş olsa da, Tıbbi Biyokimya ortalaması 4.50, Kadın Hastalıkları ve Doğum ise 4.33 ile nispeten daha düşük düzeyde kalmıştır (Tablo-70).

“Staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterliliği” önermesi Kardiyoloji (3.67) ve Klinik Anatomi (3.00) stajlarında görece daha düşük değerlendirilmiş; buna karşın Genel Cerrahi stajı bu başlıkta 5.00 ortalama ile dikkat çekmiştir. Benzer şekilde “sınavların bilgi ve becerileri ölçmeye uygunluğu” başlığında da Genel Cerrahi, Kardiyoloji ve Anestezi ve Reanimasyon

stajları 5.00 ortalama ile en yüksek puanları almıştır (Tablo-70).

“Öğrencilerin sorumluluklarını yerine getirerek gelişim göstermeleri” önermesinde yine Kardiyoloji (4.33) ve Anestezi ve Reanimasyon (4.50) stajları ön plana çıkmış, Kadın Hastalıkları ve Doğum ile Genel Cerrahi ise 4.00 ortalama ile daha düşük değerlendirilmiştir. “Öğrencilere sağlanan rehberlik ve destek” açısından en yüksek ortalama Kardiyoloji stajında (4.67), en düşük ortalama ise Kadın Hastalıkları ve Doğum (4.00) ve Tıbbi Mikrobiyoloji (4.00) stajlarında görülmüştür (Tablo-70).

“Grup çalışmaları ve iş birliği süreçlerine katılım” açısından Anestezi ve Reanimasyon (5.00) ve Kardiyoloji (4.67) stajları en yüksek değerlendirmeyi alırken, Klinik Anatomi stajı bu alanda en düşük ortalamaya (3.67) sahiptir. “Staj sonunda öğrencilerin yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaşması” başlığında da en yüksek ortalamalar Anestezi ve Reanimasyon (5.00) ve Tıbbi Biyokimya (5.00) stajlarında raporlanmış; Klinik Anatomi ve Kadın Hastalıkları ve Doğum stajlarında ise bu ortalamanın 4.00 ile sınırlı kaldığı gözlemlenmiştir.

Tablo-70 Dönem IV Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Stajlara Göre Dağılımı

Önergeler	Tıbbi Mikrobiyoloji	Tıbbi Biyokimya	Klinik Anatomi	İç Hastalıkları	Genel Cerrahi	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Kardiyoloji	Anestezi ve Reanimasyon
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.00	5.00	4.67	4.40	4.50	4.00	5.00	4.50
Staj, öğrencilerin uygulamalı bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlandı.	4.00	5.00	4.67	4.20	4.50	4.33	4.33	5.00
Kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.00	5.00	4.00	4.20	5.00	4.67	4.67	4.50
Staj ortamı (derslik, hastane vb.) eğitime uygundu.	2.00	5.00	4.67	4.40	5.00	4.33	4.67	5.00
Öğretim üyelerinin deneyimi, öğrencilerin öğrenme sürecini destekledi.	4.00	4.50	4.67	4.40	5.00	4.33	5.00	5.00
Staj süresi, öğrencilerin gelişimi için yeterliydi.	4.00	4.50	3.00	3.40	5.00	4.33	3.67	4.50
Yapılan sınavlar bilgi ve becerileri ölçmeye uygundu.	4.00	5.00	4.33	4.20	5.00	4.33	5.00	5.00
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek geliştiler.	4.00	5.00	4.00	4.20	4.00	4.00	4.33	4.50
Öğrencilere yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.00	4.50	4.33	4.20	4.50	4.00	4.67	4.50
Grup çalışmaları ve iş birliğine öğrenciler etkin katıldı.	4.00	4.50	3.67	4.20	4.00	4.33	4.67	5.00
Staj sonunda öğrenciler yeterli bilgi ve beceri düzeyine ulaştı.	4.00	5.00	4.00	4.20	4.50	4.00	4.33	5.00

Önermeler	Tıbbi Mikrobiyoloji	Tıbbi Biyokimya	Klinik Anatomi	İç Hastalıkları	Genel Cerrahi	Kadın Hastalıkları ve Doğum	Kardiyoloji	Anestezi ve Reanimasyon
Staj, iletişim becerileri ve etik yaklaşımların gelişimine katkı sağladı.	4.00	4.00	3.67	4.40	4.50	4.00	4.33	5.00

Dönem V öğretim üyesi geri bildirimlerine göre, çeşitli stajlara ait eğitim süreçleri belirli ölçütler üzerinden değerlendirilmiştir. Geri bildirimler doğrultusunda, genel olarak stajların büyük çoğunluğunda olumlu bir izlenim olduğu gözlemlenmiştir (Tablo-71). Ancak bazı stajlarda önemli farklılıklar dikkat çekmiştir.

Öğrenim hedeflerinin sunumu açısından en yüksek puan Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp ve Klinik Farmakoloji stajlarından alınmış (5.00), buna karşılık Kalp ve Damar Cerrahisi stajı bu başlıkta en düşük ortalama ile (3.00) değerlendirilmiştir. Staj tasarımının uygulamaya yönelik bilgi ve beceri kazandırma yeterliliği bakımından da Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon ile Klinik Farmakoloji stajları tam puan (5.00) alarak öne çıkarken, Kalp ve Damar Cerrahisi stajı yine en düşük değerlendirmeyi (3.00) almıştır (Tablo-71).

Öğretim materyallerinin yeterliliği ve güncelliği açısından ise Adli Tıp stajı (5.00) ile öne çıkarken, Kalp ve Damar Cerrahisi stajı bu ölçütte de en düşük puanı (3.00) almıştır. Eğitim ortamlarının uygunluğu başlığında Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon (5.00) en yüksek puanı alırken, Radyasyon Onkolojisi stajı (1.00) en düşük ortalama sahip olmuştur. Bu bulgu, özellikle Radyasyon Onkolojisi eğitim ortamlarının iyileştirilmesi gerektiğine işaret etmektedir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri tüm stajlar açısından genel olarak yüksek değerlendirilmiştir; Radyasyon Onkolojisi, Adli Tıp, Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon ile Klinik Farmakoloji stajları bu başlıkta tam puan (5.00) almıştır. Enfeksiyon Hastalıkları ve Klinik Mikrobiyoloji stajı ise nispeten daha düşük bir ortalama (3.67) ile değerlendirilmiştir (Tablo-10).

Staj sürelerinin yeterliliği ölçütü, özellikle Radyasyon Onkolojisi (1.00) ve Nöroloji (2.00) stajlarında zayıf değerlendirilmiştir. Buna karşılık Klinik Farmakoloji ve Fiziksel Tıp ve Rehabilitasyon stajlarında bu ölçüt 5.00 ile en yüksek değere ulaşmıştır. Sınavların uygunluğu, öğrencilerin gelişimi, rehberlik ve destek, grup çalışmaları, hedefe ulaşma ve iletişim becerileri ile etik gelişim gibi diğer başlıklarda özellikle Adli Tıp ve Klinik Farmakoloji stajları yüksek puanlar almıştır (çoğunlukla 5.00). Radyasyon Onkolojisi stajı ise bu başlıklarda ortalama 1.00 gibi oldukça düşük puanlarla değerlendirilmiştir (Tablo-71).

Tablo-71 Dönem V Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Stajlara Göre Dağılımı

Önergeler	Radyasyon Onkolojisi	Aile Hekimliği	Nöroloji	Adli Tıp	Fiziksel Tıp ve Rehabil.	Enfeksiyon Hast. ve Klinik Mikrob.	Klinik Farmakoloji	Kalp ve Damar Cerrahisi
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştır.	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.67	5.00	3.00
Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	4.00	4.00	3.00
Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.	1.00	4.00	3.00	3.00	5.00	4.00	4.00	3.00
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	5.00	4.00	4.00	5.00	5.00	3.67	5.00	3.00
Staj süresi, öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	1.00	4.00	2.00	4.00	5.00	4.00	5.00	3.00
Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	5.00	4.00	4.00	4.00	4.50	4.00	5.00	3.00
Öğrenciler, stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.33	5.00	3.00
Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	4.00	5.00	3.00
Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.	1.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.67	5.00	3.00
Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	3.33	5.00	3.00

4. KLİNİK EVRE PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde yürütülen klinik evre staj uygulamaları, 2024–2025 eğitim-öğretim yılına ait öğrenci ve öğretim üyesi geri bildirimlerine göre genel olarak yapılandırılmış, amaç odaklı ve mesleki gelişimi destekleyen bir nitelik taşımaktadır.

Dönem IV ve V öğrencilerinden toplanan geri bildirimler incelendiğinde, tüm alt boyutlarda ortalama puanların 4,00 ve üzerinde seyretmesi, öğrencilerin klinik stajlara dair genel memnuniyetini göstermektedir. Öğrenim hedeflerinin açıkça belirtilmesi ve derslerin başta açıklanması gibi uygulamalar, öğrenme sürecini kolaylaştırıcı unsurlar olarak öne çıkmaktadır. Öğrenciler öğrenilecek konuların çerçevesinin önceden çizilmesini, öğrenmeyi kolaylaştırıcı bir unsur olarak değerlendirmiştir. Özellikle beceri eğitimleri için materyal ve donanımın yeterliliği, öğrencilerin uygulama temelli eğitime erişimini olumlu yönde etkilemiştir. Zorunlu ve seçmeli stajlar karşılaştırıldığında, seçmeli stajların her üç alt boyutta da daha yüksek ortalamalara sahip olduğu görülmektedir. Bu durum, seçmeli stajların öğrenci ilgi alanlarına daha uygun ve esnek yapılar sunarak motivasyonu artırabileceğini düşündürmektedir. Klinik evrede yer alan zorunlu ve seçmeli stajlara dair öğretim üyesi geri bildirimleri de genel olarak olumlu bir tablo çizmektedir. Öğretim üyeleri; öğrenim hedeflerinin açık sunulması, uygulamalı beceri kazandırma düzeyi, öğretim üyesi deneyimi ve sınavların ölçme-değerlendirme yeterliliği gibi başlıklarda yüksek ortalamalar bildirmiştir. seçmeli stajlarda bazı gelişime açık alanlar da tespit edilmiştir. Özellikle staj ortamlarının uygunluğu, staj süresinin yeterliliği ve öğrenciye sağlanan rehberlik düzeyi gibi başlıklarda görece daha düşük puanlar verilmiştir. Bu durum, seçmeli stajların kurumsal kalite standartları doğrultusunda daha bütüncül biçimde yapılandırılmasına ihtiyaç olduğunu göstermektedir.

Klinik evre staj uygulamaları, öğrencilerin mesleki bilgi, beceri ve tutumlarını geliştirme yönünde anlamlı katkılar sunmaktadır. Gerek öğrenci gerekse öğretim üyesi geri bildirimleri, programın birçok yönünün güçlü bir yapıya sahip olduğunu; ancak bazı alanlarda stratejik

iyileştirmelere ihtiyaç duyulduğunu ortaya koymaktadır.

Bu bağlamda;

- Klinik stajların tümünde öğrenim hedeflerinin açık, ölçülebilir ve izlenceyle uyumlu biçimde sunulmasına devam edilmesi,
- Beceri eğitimi materyal ve donanım yeterliliğinin sürekliliğinin sağlanması,
- Seçmeli staj uygulamalarının rehberlik, ortam kalitesi ve süre açısından daha dengeli ve standardize biçimde yürütülmesi,
- Öğrenci-öğretim üyesi etkileşiminin niteliğini artıracak planlamaların yapılması,

eğitim kalitesini güçlendirecek önemli adımlar olacaktır.

5. ÖN HEKİMLİK EVRESİ

5.1. STAJLARA YÖNELİK ÖN HEKİM GERİ BİLDİRİMLERİ

5.1.1. STAJLAR

Dönem VI, sekiz zorunlu ve iki seçmeli stajdan oluşan, Klinik Öncesi ve Klinik Evrelerde kazanılan bilgi ve becerilerin eğitici gözetiminde uygulandığı Ön Hekimlik aşamasıdır. Bu dönemde amaç, öğrencilerin gerçek klinik ortamlarda yetkinliklerini kullanarak hasta sorumluluğu üstlenmeleri ve becerilerini performansa dönüştürmeleridir. Eğitim süreci; poliklinik, servis, yoğun bakım, acil servis, ameliyathane ve saha uygulamalarıyla desteklenmektedir (Tablo-72).

Tablo 72: Dönem VI Stajlarının Süre, AKTS ve Öğretim Yöntemleri

DERS STAJLARI	Hafta	AKTS	ÖĞRETİM YÖNTEMİ
1- ÇOCUK SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	8	10	Sınıf dersleri
2- İÇ HASTALIKLARI	8	10	Hasta başı eğitim/vizit
3- ACİL TIP	8	10	Klinik beceri uygulamaları
4- HALK SAĞLIĞI	4	5	Olguya dayalı öğrenme
5- GENEL CERRAHİ	4	5	Poliklinik uygulamaları
6- RUH SAĞLIĞI VE HASTALIKLARI	4	5	Makale tartışması
7- AİLE HEKİMLİĞİ	4	5	Seminer/olgu
8- KADIN HASTALIKLARI VE DOĞUM	4	5	Serbest çalışma
SEÇMELİ STAJLAR	4	3	
• Ortopedi Stajı			
• Kardiyoloji Stajı			
• Nöroloji Stajı			
• Göğüs Hastalıkları Stajı			
• Kulak Burun Boğaz Stajı			
• Üroloji Stajı			

5.1.2.ÖN HEKİM STAJ GERİ BİLDİRİM ÖLÇME ARACI

Staj geri bildirimlerini toplamak amacıyla şu sorular sorulmuştur. Stajlarda derslerin başta anlatılması staj boyunca deneyim ve gözlemlerin daha iyi anlaşılmasını sağladı.

- Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından verildi.

- Öğrenim hedeflerinin verilmesi öğrenilecek konunun çerçevesini çizerek öğrenmeyi destekledi.
- Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi.
- Hasta başı eğitimler için kaynaklar yeterliydi.
- Dersler öğrenim hedeflerinin kapsamına uygun olarak sunuldu.
- Dersler açık ve anlaşılır şekilde sunuldu.
- Olgu temelli öğrenmeler bilgiyi kullanarak hastayı çözümlemeyi kolaylaştırdı.
- Eğitim sırasında aktif olmamız ve öğrendiğimiz bilgileri hastayı çözmek için kullanmamız konuları daha iyi anlamamızı sağladı.
- Derslerin bize anlatılması öğrenilecek bilgiyi daha iyi anlamamızı sağladı.
- Beceri eğitimleri öğreticiydi.

Veriler beşli Likert tipi (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) ölçek kullanılarak toplanmıştır. İstatistiksel analizlerde her bir madde için aritmetik ortalama hesaplanmış, alt boyut puanları ise o boyutta yer alan maddelerin aritmetik ortalamalarının alınmasıyla belirlenmiştir. Bu yaklaşım, hem her bir maddenin tekil düzeyde değerlendirilmesine hem de boyutlar bazında genel eğilimlerin ortaya konmasına olanak sağlamaktadır. Böylece, öğrencilerin görüşleri hem ayrıntılı hem de bütüncül bir şekilde analiz edilebilmektedir.

5.1.3.ÖN HEKİM STAJ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Tablo-73’de, Dönem VI’ya ait geri bildirimlerin stajlara göre dağılımı yer almaktadır. Buna göre, Psikiyatri Stajı için 10 (%9,4), Acil Tıp Stajı için 13 (%12,3), Aile Hekimliği Stajı için 10 (%9,4), Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı için 11 (%10,4), Genel Cerrahi Stajı için 9 (%8,5), Halk Sağlığı Stajı için 11 (%10,4), İç Hastalıkları Stajı için 9 (%8,5), Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı için 11 (%10,4), Ortopedi ve Travmatoloji Stajı için 11 (%10,4) ve Üroloji Stajı için 11 (%10,4) geri bildirim alınmıştır (Tablo 73).

Tablo-73 Dönem VI Geri Bildirim Sayılarının Stajlara Göre Dağılımı

Staj Adı	N	%
Psikiyatri Stajı	10	9,4
Acil Tıp Stajı	13	12,3
Aile Hekimliği Stajı	10	9,4
Çocuk Sağlığı ve Hastalıkları Stajı	11	10,4
Genel Cerrahi Stajı	9	8,5

Halk Sağlığı Stajı	11	10,4	2024-2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında VI. Dönem öğrencilerinden elde edilen geri
İç Hastalıkları Stajı	9	8,5	
Kadın Hastalıkları ve Doğum Stajı	11	10,4	
Ortopedi ve Travmatoloji Stajı	11	10,4	
Üroloji Stajı	11	10,4	
Toplam	106	100,0	

bildirimlere göre, ön hekimlik evresinde uygulanan stajlara ilişkin genel memnuniyet düzeyinin yüksek olduğu görülmektedir (Tablo-74).

Öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından sunulması ($4,11 \pm 1,15$) ve bu hedeflerin öğrenmeyi kolaylaştırıcı bir çerçeve sunması ($4,10 \pm 1,15$), eğitim süreçlerinin planlı ve yapılandırılmış şekilde yürütüldüğünü göstermektedir. Derslerin başta anlatılmasının, deneyimlerin daha iyi anlaşılmasını sağladığı yönündeki görüşler de ($4,11 \pm 1,16$), öğrencilerin klinik gözlem ve uygulamalarına hazırlıklı başladıklarını ortaya koymaktadır (Tablo-74).

Beceri eğitimleri ve hasta başı eğitimler için materyal ve kaynakların yeterliliğine ilişkin ortalamalar ($4,12 \pm 1,17$ ve $4,10 \pm 1,18$), fiziksel ve akademik altyapının öğrencilerin klinik öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeyde olduğunu düşündürmektedir (Tablo-74).

Derslerin hem içerik hem de sunum açısından öğrenim hedefleriyle uyumlu olduğu ($4,11 \pm 1,17$), açık ve anlaşılır biçimde aktarıldığı ($4,12 \pm 1,15$) yönündeki yüksek puanlar, eğitim sürecinin niteliği açısından güçlü bir göstergedir. Ayrıca, olgu temelli öğrenme yöntemlerinin bilgiyi kullanma becerisini geliştirdiği ($4,11 \pm 1,14$) ve aktif katılımın öğrenmeyi desteklediği ($4,11 \pm 1,15$) vurgulanmıştır. Bu veriler, öğrenci merkezli, deneyime dayalı öğretim stratejilerinin etkili biçimde uygulandığını göstermektedir (Tablo-74).

Tablo-74 Geri Bildirim Sorularına İlişkin Puan Ortalamalarının Dönemlere Göre Dağılımı

Sorular	VI. Dönem
Stajlarda derslerin başta anlatılması staj boyunca deneyim ve gözlemlerin daha iyi anlaşılmasını sağladı	$4,11 \pm 1,16$
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından verildi	$4,11 \pm 1,15$
Öğrenim hedeflerinin verilmesi öğrenilecek konunun çerçevesini çizerek öğrenmeyi destekledi	$4,10 \pm 1,15$
Beceri eğitimleri için materyal ve donanım yeterliydi	$4,12 \pm 1,17$
Hasta başı eğitimler için kaynaklar yeterliydi	$4,10 \pm 1,18$
Dersler öğrenim hedeflerinin kapsamına uygun olarak sunuldu	$4,11 \pm 1,17$

Dersler açık ve anlaşılır şekilde sunuldu	4,12 ± 1,15
Olgu temelli öğrenmeler bilgiyi kullanarak hastayı çözümlemeyi kolaylaştırdı	4,11 ± 1,14
Eğitim sırasında aktif olmamız ve öğrendiğimiz bilgileri hastayı çözmek için kullanmamız konuları daha iyi anlamamızı sağladı	4,11 ± 1,15
Derslerin bize anlatılması öğrenilecek bilgiyi daha iyi anlamamızı sağladı	4,08 ± 1,18
Beceri eğitimleri öğreticiydi	4,11 ± 1,15

5.1.4. ÖN HEKİM EVRESİNE İLİŞKİN ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİ

5.1.4.1. ÖN HEKİMLİK EVRESİ ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇME ARACI

Veriler, öğretim üyelerinden çevrim içi olarak toplanan geri bildirimler aracılığıyla elde edilmiştir. Verilerin toplanmasında yapılandırılmış bir anket formu kullanılmış olup, formda toplam 12 kapalı uçlu maddeye yer verilmiştir. Her bir madde, öğretim üyelerinin ders kurulları ve klinik stajlara ilişkin gözlem, deneyim ve değerlendirmelerine dayalı olarak yanıtladıkları beşli Likert tipi bir ölçekle (1=Kesinlikle Katılmıyorum, 5=Kesinlikle Katılıyorum) yapılandırılmıştır.

Anket formunda yer alan maddeler aşağıdaki gibidir:

1. Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.
2. Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.
3. Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri (kitaplar, internet kaynakları, videolar vb.) yeterli, güncel ve uygundu.
4. Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam (derslik, amfi, hastane, poliklinik, servis, klinik, kurum vb.) öğrencilerin eğitimi için uygundu.
5. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.
6. Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.
7. Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrencilerin kurulda/stajda öğrendikleri bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.
8. Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek, bilgi ve becerilerini geliştirdiler.
9. Kurul/Staj süresince her bir öğrenciye yeterli düzeyde rehberlik ve destek sağlandı.

10. Öğrenciler, grup çalışmaları ve iş birliği sürecinde etkili bir şekilde yer aldılar.
 11. Kurul/Staj sonunda öğrencilerin bilgi seviyeleri ve becerileri staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştı.
 12. Kurul/Staj, öğrencilerin hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımlarını geliştirdi.
- Bu ölçüm aracı sayesinde öğretim üyelerinin eğitim süreçlerine dair nicel geri bildirimleri sistematik bir biçimde toplanmış ve analiz edilerek bu rapora yansıtılmıştır.

5.1.4.2. ÖN HEKİMLİK EVRESİ ÖĞRETİM ÜYESİ GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

2025 yılı itibarıyla ön hekimlik evresi öğretim üyesi geri bildirimlerine ilişkin bulgular değerlendirildiğinde, öğretim sürecine yönelik algıların genel olarak oldukça olumlu olduğu görülmektedir (Tablo-75). Öğrencilere yönelik öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde sunulduğu önerme 4.58 ± 0.51 ortalama ile en yüksek puanlardan birini almıştır. Benzer şekilde, kurul/stajların öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun şekilde tasarlanmış olması da 4.58 ± 0.51 puan ile dikkat çekmiştir (Tablo-75).

Kurulda/stajda kullanılan öğretim materyallerinin yeterli, güncel ve uygun bulunması (4.47 ± 0.51) ve eğitim ortamının öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeyde olması (4.47 ± 0.51) da yüksek ortalamalarla değerlendirilmiştir. Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimlerinin öğrencilerin öğrenmesini destekleme düzeyi 4.37 ± 0.50 ; staj süresince öğrencilerin sorumluluk alarak bilgi ve becerilerini geliştirme düzeyi ise 4.37 ± 0.50 olarak puanlanmıştır.

Staj sonunda yapılan sınavların öğrenilen bilgi ve becerileri ölçme yeterliliği 4.42 ± 0.51 , öğrencilere sağlanan rehberlik ve destek düzeyi ise 4.42 ± 0.51 olarak değerlendirilmiştir. Grup çalışmaları ve işbirliği süreçlerine öğrencilerin etkin katılımı 4.26 ± 0.45 ortalama ile nispeten daha düşük bir düzeyde kalmıştır. Bununla birlikte, öğrencilerin bilgi ve becerilerinin staj hedefleri doğrultusunda yeterli düzeye ulaştığı (4.42 ± 0.51) ve etik yaklaşımlar ile hasta iletişim becerilerinin geliştirildiği (4.53 ± 0.51) geribildirimleri, stajların öğrenim çıktılarıyla yüksek düzeyde örtüştüğünü göstermektedir (Tablo-75).

Buna karşılık, kurul/staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterli olup olmadığına ilişkin değerlendirme, 4.11 ± 0.81 ortalama ile diğer maddelere kıyasla daha düşük bulunmuştur. Bu

durum, staj sürelerinin gözden geçirilmesi gerektiğine işaret edebilir. Genel olarak, ön hekimlik evresi öğretim üyesi geri bildirimleri, eğitimin nitelikli ve hedef odaklı yürütüldüğüne dair güçlü göstergeler sunmaktadır (Tablo-75).

Tablo-75 Ön Hekimlik Evresi Öğretim Üyesi Geri Bildirimlerinin Ortalamaları

Önermeler	Ön Hekim
Öğrenim hedefleri tüm eğiticiler tarafından açık bir şekilde öğrencilere sunuldu.	4.58 ± 0.51
Kurul/Staj, öğrencilerin uygulamalı olarak kullanabileceği bilgi ve becerileri geliştirmeye uygun bir şekilde tasarlanmıştı.	4.58 ± 0.51
Kurulda/Stajda kullanılan öğretim materyalleri yeterli, güncel ve uygundu.	4.47 ± 0.51
Kurulun/Stajın gerçekleştirildiği ortam öğrencilerin eğitimi için uygundu.	4.47 ± 0.51
Öğretim üyelerinin akademik ve klinik deneyimleri, öğrencilerin öğrenme süreçlerini destekleyecek düzeydeydi.	4.37 ± 0.50
Kurul/Staj süresi öğrencilerin gelişimleri için yeterliydi.	4.11 ± 0.81
Kurul/Staj sonunda yapılan sınavlar, öğrenilen bilgi ve becerileri ölçmek için uygundu.	4.42 ± 0.51
Öğrenciler, kurul/stajda sorumluluklarını yerine getirerek bilgi ve becerilerini geliştirdiler.	4.37 ± 0.50
Her öğrenciye yeterli rehberlik ve destek sağlandı.	4.42 ± 0.51
Grup çalışmaları ve işbirliği sürecinde etkili şekilde yer alındı.	4.26 ± 0.45
Bilgi ve beceriler, staj hedeflerine uygun düzeye ulaştı.	4.42 ± 0.51
Kurul/Staj, hastalarla iletişim becerilerini ve etik yaklaşımları geliştirdi.	4.53 ± 0.51

6.ÖN HEKİMLİK EVRESİ PROGRAM DEĞERLENDİRME SONUCU

2024–2025 eğitim-öğretim yılı kapsamında, ön hekimlik evresi olarak tanımlanan VI. Dönem stajlarına yönelik yapılan değerlendirmelerde, öğrenci ve öğretim üyesi geri bildirimleri genel olarak programın hedeflerine uygun biçimde yürütüldüğünü ortaya koymaktadır. Bu bulgular, gerek teorik gerekse uygulamalı eğitim süreçlerinin öğrencilerin mesleki yetkinlik kazanımlarını destekler nitelikte olduğunu göstermektedir.

Öğrenci geri bildirimlerine göre, öğrenim hedeflerinin açık biçimde sunulması, derslerin başta anlatılması ve öğretim üyelerinin rehberliğinde yürütülen hasta başı uygulamaların, öğrencilerin klinik ortamda bilgiyi etkin şekilde kullanmalarını kolaylaştırdığı ifade edilmiştir. Özellikle olgu temelli öğrenme ve aktif katılıma dayalı eğitim yöntemlerinin, öğrencilerin konuları daha iyi kavramasına katkı sağladığı gözlenmiştir. Derslerin anlaşılır sunulması, beceri eğitimlerinin öğretici bulunması ve materyal/donanım yeterliliği gibi alanlarda yüksek puan ortalamaları elde edilmiştir.

Öğretim üyesi geri bildirimlerinde ise öğrenim hedeflerinin tüm eğiticiler tarafından açık biçimde sunulduğu, stajların bilgi ve beceri kazandırmaya uygun biçimde yapılandırıldığı ve öğretim materyallerinin güncel olduğu belirtilmiştir. Ayrıca, öğrencilerin staj süresince sorumluluk aldıkları, hasta iletişimi ve etik yaklaşımlar konusunda gelişim gösterdikleri yönünde güçlü değerlendirmeler yer almaktadır. Klinik ortamların eğitim için uygunluğu ve akademik kadronun rehberliği de bu süreci desteklemektedir.

Bununla birlikte, bazı göstergeler programın sürekli iyileştirilmesine yönelik ipuçları sunmaktadır. Öğretim üyesi geri bildirimlerinde, staj süresinin öğrencilerin gelişimi için yeterliliğine ilişkin ortalamanın diğer maddelere göre daha düşük olması ($4,11 \pm 0,81$), özellikle bazı stajlarda uygulama süresinin gözden geçirilmesi gerektiğini düşündürmektedir. Ayrıca,

grup çalışmaları ve iş birliği süreçlerinde öğrencilerin daha etkili yer alabilmesi için yapılandırılmış küçük grup aktiviteleri ve disiplinler arası öğrenme fırsatlarının artırılması önerilmektedir.

Öğrenci geri bildirimlerinin ortalama değerlerinin oldukça yakın seyretmesi, tüm stajların genel bir istikrarla yürütüldüğünü gösterse de, farklı stajların birbirine göre güçlü ve gelişime açık yönlerinin belirginleşebilmesi için niteliksel geri bildirimlerin sistematik biçimde toplanması ve analiz edilmesi faydalı olacaktır.

Genel olarak, VI. Dönem n hekimlik evresi, öğrencilerin klinik öncesi ve klinik bilgi-becerilerini bütüncül biçimde performansa dönüştürebildikleri bir öğrenme ortamı sunmaktadır. Hem ğrenci hem ğretim yesi geri bildirimleri, programın amaçlarıyla büyük ölçüde örtüştüğünü ve öğrencilerin mesleki yetkinlikler kazanma yolunda desteklendiğini göstermektedir. Bununla birlikte, süre yönetimi, küçük grup etkileşimleri ve stajlar arası yapılandırma farklılıkları gibi konular, sürekli iyileştirme süreçlerinde dikkate alınması gereken gelişim alanlarıdır.

7. MEZUN GERİ BİLDİRİMLERİ

7.1. MEZUN GERİ BİLDİRİMİ ÖLÇÜM ARACI

Ksbü Tıp Fakültesi mezunlarında geri bildirimler için kullanılan anket, toplam 23 sorudan oluşmaktadır ve sorular 5 ana başlık altında gruplandırılmıştır.

Hekimlik Uygulamaları (Sorular 1-6): Bu bölümde mezunların, iyi hekimlik uygulamaları, hasta hakları, güvenli sağlık ortamlarının oluşturulması, bütüncül yaklaşımlar ve kanıta dayalı tıp uygulamaları konularındaki becerileri değerlendirilmiştir.

Sağlık Savunuculuğu (Sorular 7-10): Bu başlık altında mezunların, bireylerin ve toplumun sağlık düzeyini değerlendirme, ulusal ve uluslararası sağlık politikalarını izleme ve fırsat eşitliği sağlama konularındaki farkındalıkları ölçülmüştür.

Ekip Çalışması (Sorular 11-12): Ekip çalışması becerileri, mezunların sağlık çalışanları ile uyumlu bir şekilde çalışabilme, çatışmaları çözebilme ve ekip anlayışıyla görevlerini yerine getirebilme düzeylerini ortaya koymaktadır.

Liderlik (Sorular 13-20): Bu başlık, mezunların meslektaşlarına ve diğer sağlık çalışanlarına danışmanlık yapma, liderlik becerileri sergileme, karar verme süreçlerine katkı sağlama ve kriz yönetme yetkinliklerini değerlendirmektedir.

Bilim ve İletişim (Sorular 21-23): Bu bölümde mezunların bilimsel araştırmaları planlama, mesleki literatürü takip etme, etkili iletişim becerileri ve farklı gruplarla iletişim kurma yeterlilikleri incelenmiştir.

Ankette kullanılan ölçek, mezunların sorulara "Kesinlikle Katılmıyorum (1)" ile "Tamamen Katılıyorum (5)" arasında değişen beşli Likert ölçeği üzerinden yanıt vermelerine olanak sağlamıştır. Her bir soru için alınan yanıtlar yüzdelik dağılımlarla analiz edilmiştir.

Toplanan veriler, her bir başlık ve soru için ayrı ayrı analiz edilmiştir. Veriler; ortalama, standart sapma, medyan ve mod gibi merkezi eğilim ölçütleriyle değerlendirilmiş, ayrıca her seçeneğin yüzdelik dağılımları hesaplanmıştır. Bu, mezunların farklı alanlardaki güçlü ve zayıf yönlerini

belirlemeye olanak tanımıştır.

7.2. MEZUN GERİ BİLDİRİMLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi (KSBÜ) Tıp Fakültesi mezunları arasında yaş dağılımı incelendiğinde, katılımcıların büyük bir kısmının 24 yaşında olduğu (%27.42) ve bunu 25 yaş grubunun (%25.81) takip ettiği görülmektedir. Daha genç yaş grupları (23 ve 24 yaş) ile daha ileri yaş grupları (28-30 yaş) arasında belirgin bir fark mevcuttur. Özellikle 28, 29 ve 30 yaşlarındaki mezunlar toplamda %16.13'lük bir dilim oluşturmaktadır (Tablo-76).

Tablo-76 Geri Bildirim Alınan KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Yaş Dağılımları

Yaşınız?	N	%
23	1	1.61
24	17	27.42
25	13	25.81
26	6	9.68
27	12	19.35
28	4	6.45
29	2	3.23
30	4	6.45
Toplam	59	100.00

KSBÜ Tıp Fakültesi mezunlarının cinsiyet dağılımı, kadınların %50.85 ve erkeklerin %49.15 oranında temsil edildiği, dengeli bir yapıya sahiptir (Tablo-77).

Tablo-77 Geri Bildirim Alınan KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Cinsiyete Göre Dağılımı

Cinsiyetiniz?	N	%
Kadın	30	50.85
Erkek	29	49.15
Toplam	59	100.00

Mezuniyet yılına göre dağılımda, KSBÜ Tıp Fakültesi mezunlarının büyük çoğunluğunun 2024 yılı mezunu olduğu (%47.62) görülmektedir. Bu grubun ardından, 2022 (%14.29) ve 2023

(%17.46) yıllarında mezun olanlar gelmektedir. 2018 ve öncesi mezunları ise %6.35 ile daha az bir dilim oluşturmakta, bu da mezun grubunun büyük ölçüde yeni mezunlardan oluştuğunu işaret etmektedir (Tablo-78).

Tablo-78 Geri Bildirim Alınan KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Mezuniyet Yılına Göre Dağılımı

Mezuniyet Yılıınız?	N	%
2018 ve Öncesi	4	6.35
2019	2	3.17
2020	5	7.94
2021	2	3.17
2022	9	14.29
2023	11	17.46
2024	26	47.62
2025	0	0
2026	0	0
Toplam	59	100.00

KSBÜ Tıp Fakültesi mezunlarının çalıştıkları kurum türleri incelendiğinde, en fazla tercih edilen kurum türünün kamu hastaneleri (%55.56) olduğu görülmektedir. Kamu hastanelerini, akademik kurumlar (%12.70) ve üniversite hastaneleri (%11.11) takip etmektedir. Aile sağlığı merkezlerinde çalışanların oranı %9.52 iken, toplum sağlığı merkezlerinde çalışanlar %6.35’lik bir dilimi oluşturmaktadır (Tablo-79).

Tablo-79 Geri Bildirim Alınan KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Çalıştıkları Kurum Türleri

Çalıştığınız kurum türü nedir?	N	%
Aile sağlığı merkezi (ASM)	6	9.52
Toplum sağlığı merkezi (TSM)	4	6.35
Kamu hastanesi	31	55.56
Üniversite hastanesi	7	11.11
Özel Muayenehane, özel klinik	0	0
Sağlık Bakanlığı veya diğer kamu kurumlarında idari görev	1	1.59
Akademik kurum	8	12.70
Yurtdışında bir sağlık kuruluşu	0	0
Özel hastane	2	3.17
Çalışmıyorum	0	0

Toplam	59	100.00
--------	----	--------

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi (KSBÜ) Tıp Fakültesi mezunları üzerine yapılan değerlendirmede, mezunların mesleki becerilerinin ve uygulamalarının farklı açılardan yüksek düzeyde olduğu gözlemlenmiştir. Ortalama puanların çoğunlukla 4.0 ve üzerinde olması, mezunların hem teorik hem de pratik yeterliliklerini başarıyla yerine getirdiğini göstermektedir (Tablo-80).

Hekimlik Uygulamaları

Mezunlar, evrensel insani değerler ve etik ilkeleri ön planda tutarak görevlerini yerine getirme konusunda 4.21 ortalama puan almıştır. Bu, mezunların iyi hekimlik uygulamalarında başarılı olduğunu göstermektedir.

Hasta haklarını ve yasal sorumlulukları değerlendirme becerisi ise 4.31 ortalama puanla oldukça yüksek düzeydedir.

Güvenli sağlık ortamları oluşturma konusunda 4.30 ortalama puanla, tıbbi yetersizliklerin en aza indirilmesi için gerekli önlemleri alma konusundaki yeterliliklerini kanıtlamaktadır (Tablo-80).

Sağlık Savunuculuğu

Mezunlar, bireylerin ve toplumun sağlık düzeyini değerlendirme ve sağlık hizmetine ulaşmadaki engelleri azaltma konularında 4.13 ortalama puan almıştır. Bu, mezunların toplum sağlığına duyarlılığını göstermektedir.

Ulusal ve uluslararası sağlık politikalarını izleme ve değerlendirme becerileri de 4.13 seviyesinde olup, bu alanda gelişime açık olduklarını işaret etmektedir (Tablo-80)

Ekip Çalışması

Sağlık çalışanları ve ekip üyeleriyle uyumlu bir şekilde çalışabilme becerileri 4.26 ile güçlü bir düzeyde değerlendirilmiştir. Mezunların, ekip içerisindeki olası çatışmaları engelleme veya yapıcı bir şekilde çözme konularında yetkin olduğu görülmektedir (Tablo-5).

Danışmanlık ve Liderlik

Mezunların danışmanlık rolleriyle ilgili olarak, bilgi paylaşımı ve sağlık hizmetlerinin iyileştirilmesi konularında 4.31 ortalama puan almıştır. Bu, meslektaşlarına ve diğer sağlık çalışanlarına rehberlik etme becerilerinin güçlü olduğunu göstermektedir.

Liderlik ve yöneticilik becerileri ise 4.20-4.26 arasında değişen puanlarla değerlendirilmiştir. Bu, kritik kararlar alma ve organizasyonel süreçleri yönetme konularında yüksek bir yetkinliğe işaret etmektedir (Tablo-80).

Bilim ve İletişim

Bilimsel araştırmaları planlama ve yürütme becerileri, mezunların 4.08 ortalama puanla bu alanda etkili olduğunu göstermektedir.

İletişim becerilerinde, özellikle dil yeterliliği ve farklı sosyoekonomik gruplarla etkili iletişim kurma konularında 4.23 puan alarak yüksek bir performans sergilemişlerdir (Tablo-80).

KSBÜ Tıp Fakültesi mezunlarının genel ortalamalarının yüksek olması, mesleki ve etik açıdan donanımlı bireyler olduklarını göstermektedir. Ancak, bazı alanlarda (örneğin, dil yeterliliği ve uluslararası politika değerlendirmeleri) daha fazla gelişim sağlanması gerektiği anlaşılmaktadır. Mezunların güvenilir, etik değerlere bağlı ve ekip çalışmasına yatkın bireyler olması, fakültenin eğitim kalitesini ve öğrenci başarı düzeyini açıkça yansıtmaktadır.

Tablo-80 KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Geri Bildirim Ölçeğinde Yer Alan Önergelerin Puan Ortalamaları

	Ortalama	MOD	MEDYAN	Standart Sapma
1. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik görevini, evrensel insani değerleri, etik ilkeleri ve mesleki sorumluluklarını ön planda tutarak ayırım gözetmeksizin hastalarının yararına ve meslektaşları için rol modeli olacak düzeyde iyi hekimlik uygulamaları bağlamında uygular.	4.21	5	5.0	1.13
2. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, mesleki uygulamalarında hasta hakları, hekimlerin ve diğer sağlık çalışanlarının haklarını ve yasal sorumluluklarını bilip değerlendirir.	4.31	5	5.0	1.03
3. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sürecinde hastası, kendisi ve sağlık çalışanları için güvenli sağlık ortamları oluşturarak sürdürür ve tıbbi yetersizliklerin en aza indirilmesi için gerekli önlemleri alır.	4.3	5	5.0	0.99
4. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bireyleri bütüncül bir yaklaşımla değerlendirerek birinci basamağa özgü koruyucu, tedavi edici ve rehabilite edici hekimlik uygulamalarını yerine getirir, kayıt altına alır.	4.29	5	5.0	1.12
5. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sırasında kanıta dayalı tıp uygulamaları rehberliğinde tanı ve tedavi süreçlerini belirler.	4.19	5	5.0	1.12
6. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kendi bilgi ve beceri sınırlarını bilir; gereken durumlarda diğer sağlık çalışanlarından uygun şekilde yardım ister.	4.39	5	5.0	1.15
7. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlığa etki eden psikolojik, biyolojik, sosyal, kültürel ve ekonomik faktörleri sıralar.	4.16	5	5.0	1.17
8. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bireylerin ve toplumun sağlık düzeyini ve sağlık ihtiyaçlarını uygun yöntem ve araçlarla değerlendirerek tanımlar ve izler; sağlık hizmetine ulaşmasının önündeki engelleri saptar ve bunları en aza indirmenin yöntemlerini belirleyip gereken tüm girişim ve uygulamaları yerine getirir.	4.13	5	5.0	1.2
9. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlığa etki eden tüm ulusal ve uluslararası politika ve uygulamaları izler; bu politikaların toplumun sağlığına olası etkilerini değerlendirir ve gerektiğinde bu değerlendirmeleri bilim ve toplumsal gereksinimler zemininde örgütleyip, düşüncelerini savunur.	4.13	5	5.0	1.24
10. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık hizmetine ulaşmakta fırsat eşitliğinin sağlanması gerekliliğini savunur; eşitsizlik ve ayrımcılığın önlenmesi için çözüm üretir.	4.32	5	5.0	1.14
11. Ekip üyesi olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık çalışanları ve ekibin diğer üyeleriyle uyumlu bir şekilde çalışır; oluşabilecek	4.26	5	5.0	1.13

çatışmaları engeller, ortaya çıkan çatışmaları ise yapıcı çözüm önerileri veya gerekli düzenlemelerle çözer.				
12. Ekip üyesi olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık hizmetini sunduğu kişi ve yakınlarına, mesleki eğitim çalışmalarına, araştırmalara ve benzeri etkinliklere ekip anlayışıyla yaklaşarak görevlerini yerine getirir.	4.27	5	5.0	1.1
13. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hastalar ve yakınlarının, diğer sağlık çalışanlarının istediği sağlık hizmetlerinden yararlanmasını arttıracak bilgiyi sağlayarak yol gösterir; koruyucu ve destekleyici eğitsel girişimleri açıklar.	4.18	5	4.5	1.1
14. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, meslektaşları ve diğer sağlık çalışanlarının süreç içindeki hizmet içi eğitimlerine deneyimleri üzerinden destek verir.	4.31	5	5.0	1.06
15. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hastalar, hekimler ve diğer sağlık çalışanlarının haklarını, sağlık hizmet sunumunun niteliğini yükseltmek üzere karar vericileri, gereksinim ve değerleri gözetken, nitelikli önerilerle destekler.	4.16	5	5.0	1.16
16. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kendi bilgi, görgü ve deneyimlerinden yola çıkarak, yerel ya da ulusal düzeyde sağlık bakım hizmetlerinin planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi süreçlerinin etkinliğinin artırılmasını hedefleyen tüm çalışmalara katkı sunar.	4.23	5	5.0	1.11
17. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, çalışmalarıyla ilgili süreçlerde, çatışma alanlarını, belirsizlikleri ve grup dinamiklerini belirleyip uygun çözüm yolları üretip ortaya çıkan krizleri yönetir.	4.26	5	5.0	1.12
18. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kritik karar verme ve politika oluşturma süreçlerinde bireysel ve örgütsel otonomiye destekleyen katılımcı ve paylaşımcı bir liderlik sergiler ve katkı sunar.	4.2	5	5.0	1.18
19. Bilim insanı olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, meslek alanı ile ilgili yeni bilgi ve beceriler ile bilgi kaynaklarını takip eder; değerlendirir ve deneyimlerinden ders çıkararak mesleğini ilgilendiren tüm alanlarda kendisini geliştirir.	4.03	5	4.0	1.29
20. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bilimi ve bilimsel yöntemi kullanarak etik kurallar çerçevesinde bilimsel bir araştırmayı planlar ve yürütür; sonuçlarını, öğrendiği ve geliştirdiği bilgi ve becerilerini paylaşır ve hekimlik uygulamalarında kullanır.	4.08	5	5.0	1.32
21. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, Türkçeyi yetkin bir şekilde ve en az bir yabancı dili, mesleki literatürü anlayacak, yorumlayacak ve öğrendiklerini hekimlik uygulamalarına taşıyabilecek düzeyde kullanır.	3.87	5	4.0	1.36
22. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, çeşitli yaş grupları, farklı sosyo ekonomik düzey ve kültürlerden tüm hastalar, hasta yakınları, meslektaşlar, diğer sağlık çalışanları ve sosyal çevresi ile uygun iletişim yollarını kullanır; kötü haber, ajite bireyler, mesleksel geri bildirim gibi özel koşullarda mesleki ve etik normlara uygun iletişimi belirler.	4.23	5	5.0	1.16
23. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sırasında elde ettiği bilgileri, görüş, deneyim ve değerlendirmelerini çeşitli kitle iletişim araçlarını kullanarak meslektaşları ve toplumla yazılı ve/veya sözlü olarak paylaşır.	4.13	5	5.0	1.26

Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi (KSBÜ) Tıp Fakültesi mezunları üzerinde yapılan değerlendirmelerde, sorulara verilen yanıtların dağılımı mezunların mesleki yeterlilik, etik değerler ve hasta haklarına duyarlılık konularında güçlü bir tutum sergilediğini göstermektedir (Tablo-81).

Hekimlik Uygulamaları

Mezunların %56.45'i, hekimlik görevlerini evrensel insani değerler ve etik ilkeler doğrultusunda yerine getirdiklerini "tamamen katılıyorum" şeklinde belirtmiştir. Bu, etik

sorumluluk ve insani değerlerin mezunlar arasında yaygın olduğunu göstermektedir (Tablo-81). Hasta hakları ve yasal sorumlulukları bilme konusunda "tamamen katılıyorum" diyenlerin oranı %55.74, "katılıyorum" diyenlerin oranı ise %31.15 olup bu konuda yüksek bir farkındalık olduğunu işaret etmektedir.

Güvenli sağlık ortamı oluşturma konusunda mezunların çoğunluğu (%54.1 "tamamen katılıyorum", %31.15 "katılıyorum") olumlu bir yaklaşım sergilemiştir (Tablo-81).

Sağlık Savunuculuğu

Sağlık savunucusu rolleriyle ilgili olarak mezunların yaklaşık yarısı, psikolojik, biyolojik, sosyal ve ekonomik faktörleri sıralama (%53.23 "tamamen katılıyorum"), toplum sağlığını değerlendirme ve sağlık hizmetine erişimi artırma konularında güçlü bir tutum sergilemiştir.

Ulusal ve uluslararası sağlık politikalarını izleme ve değerlendirme konusunda ise mezunların %53.23'ü tamamen katılıyorum demiştir. Ancak, "kararsızım" diyenlerin oranı %3.23 ile sınırlı bir farkındalık eksikliği olduğunu göstermektedir (Tablo-81).

Ekip Çalışması

Sağlık ekibi üyeleriyle uyum içinde çalışarak çatışmaları yönetme konusunda mezunların %56.45'i tamamen katılıyorum ve %29.03'ü katılıyorum şeklinde görüş bildirmiştir. Bu durum, ekip içinde uyumlu bir iş birliği yapıldığını göstermektedir (Tablo-81).

Danışmanlık ve Liderlik

Danışmanlık becerileriyle ilgili olarak, mezunların %50-58 arasında değişen oranları, bilgi paylaşımı ve destekleyici eğitsel girişimlerde yüksek beceriye sahip olduklarını göstermektedir. Liderlik konularında mezunların %54-58 oranında tamamen katıldıkları, kritik karar alma ve politika oluşturma süreçlerinde güçlü bir liderlik sergiledikleri anlaşılmaktadır (Tablo-81).

Bilim ve İletişim

Bilimsel yöntemlere dayalı araştırmalar yürütme konusunda mezunların %56.45'i tamamen katılıyorum demiştir. Ancak, "katılmıyorum" diyenlerin oranı %9.68 olup, bu alanda daha fazla destek ve gelişim gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Türkçe ve yabancı dil yeterliliği konusunda ise "tamamen katılıyorum" diyenlerin oranı %45.16 ile diğer alanlara göre biraz daha düşüktür. Bu, dil yeterliliği konusunda iyileştirme alanları olduğunu göstermektedir (Tablo-81).

KSBÜ Tıp Fakültesi mezunları, mesleki sorumluluk, hasta hakları, ekip çalışması ve liderlik gibi alanlarda büyük oranda "katılıyorum" ve "tamamen katılıyorum" yanıtlarıyla mesleki başarılarını ortaya koymaktadır. Ancak bilimsel araştırma süreçleri ve dil yeterliliği konularında kararsız veya katılmayan kesimlerin varlığı, bu alanlarda destekleyici eğitimlerin

artırılabilirliğini göstermektedir. Bu sonuçlar, mezunların genelde etik değerlere bağlı, iletişim ve ekip çalışması becerileri yüksek bireyler olduğunu ortaya koymaktadır (Tablo-81).

Tablo-81 KSBÜ Tıp Fakültesi Mezunlarının Geri Bildirim Ölçeğinde Yer Alan Önergelerin Yüzde Dağılımları

	Kesinlikle Katılmıyorum (%)	Katılmıyorum (%)	Kararsızım (%)	Katılıyorum (%)	Tamamen Katılıyorum (%)
1. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik görevini, evrensel insani değerleri, etik ilkeleri ve mesleki sorumluluklarını ön planda tutarak ayırım gözetmeksizin hastalarının yararına ve meslektaşları için rol modeli olacak düzeyde iyi hekimlik uygulamaları bağlamında uygular.	6.45	0.0	16.13	20.97	56.45
2. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, mesleki uygulamalarında hasta hakları, hekimlerin ve diğer sağlık çalışanlarının haklarını ve yasal sorumluluklarını bilip değerlendirebilir.	4.92	1.64	6.56	31.15	55.74
3. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sürecinde hastası, kendisi ve sağlık çalışanları için güvenli sağlık ortamları oluşturarak sürdürür ve tıbbi yetersizliklerin en aza indirilmesi için gerekli önlemleri alır.	3.28	3.28	8.2	31.15	54.1
4. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bireyleri bütüncül bir yaklaşımla değerlendirerek birinci basamağa özgü koruyucu, tedavi edici ve rehabilite edici hekimlik uygulamalarını yerine getirir, kayıt altına alır.	6.45	1.61	8.06	24.19	59.68
5. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sırasında kanıta dayalı tıp uygulamaları rehberliğinde tanı ve tedavi süreçlerini belirler.	6.45	1.61	11.29	27.42	53.23
6. Hekim olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kendi bilgi ve beceri sınırlarını bilir; gereken durumlarda diğer sağlık çalışanlarından uygun şekilde yardım ister.	6.45	1.61	9.68	11.29	70.97
7. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlığa etki eden psikolojik, biyolojik, sosyal, kültürel ve ekonomik faktörleri sıralar.	6.45	4.84	8.06	27.42	53.23
8. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bireylerin ve toplumun sağlık düzeyini ve sağlık ihtiyaçlarını uygun yöntem ve araçlarla değerlendirerek tanımlar ve izler; sağlık hizmetine ulaşmasının önündeki engelleri saptar ve bunları en aza indirmenin yöntemlerini belirleyip gereken tüm girişim ve uygulamaları yerine getirir.	6.45	6.45	8.06	25.81	53.23
9. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlığa etki eden tüm ulusal ve uluslararası politika ve uygulamaları izler; bu politikaların toplumun sağlığına olası etkilerini değerlendirir ve gerektiğinde bu	8.06	6.45	3.23	29.03	53.23

değerlendirmeleri bilim ve toplumsal gereksinimler zemininde örgütleyip, düşüncelerini savunur.					
10. Sağlık savunucusu olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık hizmetine ulaşmakta fırsat eşitliğinin sağlanması gerekliliğini savunur; eşitsizlik ve ayrımcılığın önlenmesi için çözüm üretir.	6.45	3.23	4.84	22.58	62.9
11. Ekip üyesi olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık çalışanları ve ekibin diğer üyeleriyle uyumlu bir şekilde çalışır; oluşabilecek çatışmaları engeller, ortaya çıkan çatışmaları ise yapıcı çözüm önerileri veya gerekli düzenlemelerle çözer.	6.45	3.23	4.84	29.03	56.45
12. Ekip üyesi olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, sağlık hizmetini sunduğu kişi ve yakınlarına, mesleki eğitim çalışmalarına, araştırmalara ve benzeri etkinliklere ekip anlayışıyla yaklaşarak görevlerini yerine getirir.	6.45	1.61	6.45	29.03	56.45
13. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hastalar ve yakınlarının, diğer sağlık çalışanlarının istediği sağlık hizmetlerinden yararlanmasını arttıracak bilgiyi sağlayarak yol gösterir; koruyucu ve destekleyici eğitsel girişimleri açıklar.	4.84	6.45	4.84	33.87	50.0
14. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, meslektaşları ve diğer sağlık çalışanlarının süreç içindeki hizmet içi eğitimlerine deneyimleri üzerinden destek verir.	4.84	3.23	6.45	27.42	58.06
15. Danışman olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hastalar, hekimler ve diğer sağlık çalışanlarının haklarını, sağlık hizmet sunumunun niteliğini yükseltmek üzere karar vericileri, gereksinim ve değerleri gözetken, nitelikli önerilerle destekler.	6.45	4.84	6.45	30.65	51.61
16. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kendi bilgi, görgü ve deneyimlerinden yola çıkarak, yerel ya da ulusal düzeyde sağlık bakım hizmetlerinin planlanması, yürütülmesi ve değerlendirilmesi süreçlerinin etkinliğinin artırılmasını hedefleyen tüm çalışmalara katkı sunar.	4.84	4.84	8.06	27.42	54.84
17. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, çalışmalarıyla ilgili süreçlerde, çatışma alanlarını, belirsizlikleri ve grup dinamiklerini belirleyip uygun çözüm yolları üretip ortaya çıkan krizleri yönetir.	4.84	4.84	8.06	24.19	58.06
18. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, kritik karar verme ve politika oluşturma süreçlerinde bireysel ve örgütsel otonomiye destekleyen katılımcı ve paylaşımcı bir liderlik sergiler ve katkı sunar.	5.08	8.47	5.08	23.73	57.63
19. Bilim insanı olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, meslek alanı ile ilgili yeni bilgi ve beceriler ile bilgi kaynaklarını takip eder; değerlendirir ve deneyimlerinden ders çıkararak mesleğini ilgilendiren tüm alanlarda kendisini geliştirir.	9.84	4.92	6.56	29.51	49.18
20. Yönetici-lider olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, bilimi ve bilimsel yöntemi kullanarak etik kurallar çerçevesinde bilimsel bir araştırmayı planlar ve yürütür; sonuçlarını, öğrendiği ve geliştirdiği bilgi ve becerilerini paylaşır ve hekimlik uygulamalarında kullanır.	8.06	9.68	4.84	20.97	56.45
21. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, Türkçeyi yetkin bir şekilde ve en az bir yabancı dili, mesleki literatürü anlayacak, yorumlayacak ve öğrendiklerini hekimlik uygulamalarına taşıyabilecek düzeyde kullanır.	9.68	11.29	6.45	27.42	45.16
22. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, çeşitli yaş grupları, farklı sosyo ekonomik düzey ve kültürlerden tüm hastalar, hasta yakınları, meslektaşlar, diğer sağlık çalışanları ve sosyal çevresi ile uygun iletişim yollarını kullanır; kötü haber, ajite bireyler, mesleksel geri bildirim gibi özel koşullarda mesleki ve etik normlara uygun iletişimi belirler.	6.56	4.92	3.28	29.51	55.74
23. İletişimci olarak Kütahya Sağlık Bilimleri Üniversitesi Tıp Fakültesi mezunu, hekimlik uygulamaları sırasında elde ettiği bilgileri, görüş, deneyim ve değerlendirmelerini çeşitli kitle iletişim araçlarını kullanarak meslektaşları ve toplumla yazılı ve/veya sözlü olarak paylaşır.	8.06	6.45	4.84	25.81	54.84